

**Concept-Instructie WPIEI Klimaat - 16/10/13**

Inbreng zal plaats vinden op basis van de vastgestelde instructie voor de onderhandeling sessie in Bonn afgelopen juni en het Nederlandse gedachtegoed over Climate 21. In aanvulling daarop wordt hieronder per agendapunt een korte inzet weergegeven.

**10-10.15: Heads of delegation only: UNFCCC nominations**Instructie:

Aanhoren

1. - **Meeting of the Major Economies Forum (New York, 23-24 September 2013)**
  - Meeting with progressive countries
  - Pre-COP (Warsaw, 2-4 October 2013)
  - Outcome of the Council (Environment) on 14 October 2013
  - = Feedback

Instructie:

Aanhoren

**2. Strategic debate on adaptation and loss and damage****Adaptatie**

Prima paper als basis voor de discussie, speerpunt voor NL is adaptatie in het ADP

Adaptation under the ADP

- Agree to the points mentioned. Missing from the document is the notion of the larger transformation that is needed: to secure climate resilient development, all in-country **investments should in the future be climate resilient** (i.e. working towards economic, infrastructural, societal, environmental resilience) This also implies that the private sector should be included. We cannot do this just from the UNFCCC or through bilateral aid - but our question is: how can the UNFCCC **stimulate** such a transformation.
- Not only the monitoring and review of adaptation actions should be enhanced, also **tools or a platform for communication** on adaptation actions should be developed (including sharing best practises)
- We could also develop tools or guidelines for **risk assessment and risk management**. This topic is currently often discussed under Loss & Damage but it would be much better to see this under adaptation.
- Question to ask: how do we incorporate adaptation in **the structure of the new climate agreement?**
  - Dutch vision: it can be possible for countries to voluntarily submit their adaptation commitment/goal/actions, next to their mitigation commitment.
    - Dit hoeven we niet te zien als risico voor minder mitigatieactie (daar zijn altijd excuses voor te vinden) maar als een kans om goede totaalpakketten van meer landen te krijgen.
- A **global goal** should not be a financial goal. A compromise could be a phrase that reiterates everyone's commitment to climate resilient development.
  - Het technical paper over adaptatie moet niet gebruikt worden om tot een financieel doel te komen, maar om ons te informeren over de te benutten kansen op adaptatie en welke tools nodig zijn.

Adaptation Committee (AC)

- Aanhoren, NL is in principe niet voor ophoging budget tenzij het ergens anders vandaan gehaald wordt binnen UNFCCC ( )

Nairobi Work Programme

- Aanhoren, NWP moet zo hervormd worden dat het aansluit bij huidige kennisvragen, waaronder mogelijkheid om *slow onset* hieronder te schulven

Adaptation Fund (AF)

- Geen interventie en staat ook niet op de agenda (wordt onder financiering geschaard) - het is echter wel een adaptatie kwestie, waarbij ontwikkelingslanden meer financiering vragen. Mocht het aan de orde komen: aanhoren of andere landen iets met AF willen.

### Loss and damage

- In de EGA is een discussie ontstaan over de EU submittie: moet deze beknopt blijven of meer inhoud bevatten.
- Het schrijven van een submittie met enige inhoud is vanuit Nederlands oogpunt ( ) wel wenselijk, omdat:
  - Er vanuit COP18 de duidelijke opdracht ligt te komen tot institutionele arrangementen;
  - Het beter is om nu ideeën in te brengen, want dan heb je invloed op de concept besluitekst;
  - Er zeker mogelijkheden zijn om *onschuldige* voorstellen te doen, die niet verwijzen naar aansprakelijkheid of compensatie.
- In de Nederlandse instructie staat: "Gebruik en verlenging van bestaande arrangementen (zoals het Loss and Damage werkprogramma, het Adaptatie Comité en het Nairobi Werkprogramma) en het toevoegen van beperkte nieuwe elementen, zoals een focus op kennisdeling en risicomanagement, is wel mogelijk om tegemoet te komen aan het besluit van COP18."
  - On the institutional arrangements, we agree that we should propose some solutions: for example to focus on improving **knowledge and coordination**. Such proposals do not directly or indirectly imply liability.
  - If we create a space for increasing and sharing knowledge or coordination, we should think about **where to place this** (ideally **under existing arrangements** such as the AC) and we should consider whether we can add a "**sunset clause**" (so that we do not create something we cannot get rid of later). We are not sure we should create a new space for dealing with capacity building and technological assistance: this might best be taken up by **existing bodies** (such as TEC/CTCN).
    - In de Cartagena Dialoog is hier veel discussie over geweest. De Commissie gaf inderdaad aan dat bovenstaande zaken onder het Adaptatie Comité zouden kunnen. Dit blijkt wel gevoelig bij ontwikkelingslanden (ze hebben dan de indruk dat we niets nieuws doen en alles onder adaptatieplanning willen schuiven - wij kunnen duidelijk maken dat ook we ook nieuwe gebieden onder adaptatie kunnen adresseren, zoals risico assessment)
  - We should aim to **avoid language on rehabilitation** in the submission (under activities to be undertaken in the work programme).

### **3. UNFCCC budget for the biennium 2014 - 2015**

- **Updated common ground paper**  
= **Endorsement**
- **Presidency information note: Budget scenario analysis**  
= **Discussion**

#### Instructie

U kunt instemmen met het common ground paper zoals is voorbereid door het Vzschap. [Het zou evenwel raadzaam zijn om de elementen die zien op het International Transaction Log gescheiden te houden van de overige budget discussie en het common ground paper ook op deze wijze aan te passen; dus de tekst tussen haken in het document niet op te nemen.]

Voor het overige aanhoren.

#### Achtergrond

Vzschap voorziet aanvaarding van het "Presidency Paper on Budget Principles".

Op 27 maart jl. publiceerde het UNFCCC secretariaat een voorstel voor het budget voor hgg. periode.

Agendering betreft een update in WPIEI en een gedachtewisseling inzake de voorbereidingen m.b.t. de onderhandelingen m.b.t. het UNFCCC budget voor de periode 2014-2015. Het betreft de eerste bespreking onder het LIT Vzschap van deze kwestie. Gedachtewisseling zal plaatsvinden op

basis van discussie paper dat werd voorbereid door het Voorzitterschap "Presidency Paper on Budget Principles". In dit paper is een overzicht opgenomen met indicaties van mogelijke besparingen op basis van thans verkregen informatie, alsmede implicaties van dergelijke besparingen.

Nederland is bij gebaat sterke Internationale Instellingen, waaronder een effectieve en daadkrachtige UNFCCC. Om draagvlak en legitimiteit te behouden is het in het belang van de UNFCCC om mee te gaan met de tijd. Mede gelet op de aanhoudende economische en financiële crisis en gezien de algemene trend van bezuinigingen in de begrotingen, is het wenselijk dat ook de UNFCCC meegaat met deze trend. Verhogingen van het budget voor de periode 2014-2015 zijn bezwaarlijk en moeten zeer goed kunnen worden beargumenteerd. Indien additionele kosten ontstaan als gevolg van CoP besluiten, dient in eerste instantie worden getracht dit binnen de bestaande begroting op te lossen.

In het budget voorstel van het UNFCCC secretariaat wordt voorgesteld om het 'core budget' te verdelen over twee 'tiers'. Het grootste deel van het budget valt onder 'tier één'. Het secretariaat voorziet in de voorgestelde begroting voor de meeste programma's terzake in beginsel 'zero real growth', met als belangrijkste uitzonderingen EDM, alsmede het toevoegen van het ADP-proces in het budget. De tweede 'tier' omvat het budget dat nodig is voor implementatie van nieuwe maatregelen inzake 'meten, rapportage en verificatie' (MRV) zodra de besluitvorming daaromtrent is afgerond ten aanzien van IAR, ICA, Nama registry, REDD+. Het betreft maatregelen waar vooral vanuit de ontwikkelde landen (met inbegrip van EU-landen) op is aangedrongen. Echter, vooral keuzes die worden gemaakt onder deze tier 2, hebben potentieel een behoorlijke financiële impact. Het is dan ook belangrijk dat bij de besluitvorming over MRV de meest kostenefficiënte keuzes worden gemaakt.

Tijdens bijeenkomst te Warschau zal binnen de EU zoveel als mogelijk gezamenlijk worden opgetrokken richting het UNFCCC secretariaat. In eerste instantie zal voorop staan waar mogelijk en nodig verdere verheldering van het Secretariaat te verkrijgen omtrent het voorstel. Ook zullen de onderhandelingen met het secretariaat over aanpassingen van het budget in beginsel gezamenlijk plaatsvinden. De benadering van het LIT Vzschap is gericht op het vinden van een oplossing waarbij zowel rekening wordt gehouden met de budgettaire beperkingen van een groot aantal van de EULS, voorkomen wordt dat er excessieve permanente lasten worden gecreëerd, maar toch voldoende mogelijkheid te bieden aan het Secretariaat om de nieuwe taken uit te voeren. Deze inzet sluit aan bij de inzet van Nederland. De vraag is of de voorgestelde aanpak en het scenario zoals voorgesteld (scenario 2, met een percentage als geaccepteerde afwijking) voor alle LS acceptabel zal zijn. Belangrijk is hierover duidelijkheid te hebben voor de COP.

#### **4. Any other business**