

ррчлог3

БЕОГРАД

ПРИВРЕДНО: 29.09.2000

Урс.84/99

У ИМЕ НАРОДА

028/00-111/2000-01

ВИШИ ПРИВРЕДНИ СУД у Београду, у већу сатављеном од судија: Милана Винчића, председника већа, Михаила Рулића и Горана Савића, чланова већа, са стручним сарадником Александром Кнежевић, као записничаром, у управно-рачунском спору тужиле СЈУ "Борба", Београд, Трг Николе Пашића број 7, против тужене Дирекције за процену вредности капитала, Београд, Српских владара број 16, ради поништаја решења број 647/98-1-6 од 14.7.1998. године, у нејавној седници већа 16.2.2000. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба се УВАЖАВА и ПОНИШТАВА решење тужене Дирекција за процену вредности капитала, Београд, број 647/98-1-6 од 14.7.1998. године.

Образложење

Тужилца тврди да је решење тужене број 647/98-1-6 од 14.7.1998. године незаконито. Образлажући тврдњу навела је да је Компанија "Новости" д.д. из Београда, Трг Николе Пашића бр. 7 до 13.4.1990. године била у саставу тужиле када се без сагласности тужиле, као оснивача, издвојила и то без деобног биланса. Целокупна непокретна имовине, па и онај део који без накнаде користи Компанија "Новости" д.д. и данас се води на тужилци као матичном предузећу по основу Уредбе о Савезној јавној установи "Борба" ("Сл. лист СРЈ", бр. 19/97). Поред тога, Компанија "Новости" издаје лист "Вечерње новости" који представља интелектуалну својину тужиле. Имајући у виду изложено приликом доношења побијаног решења учињене су битне повреде одредаба Закона о својинској трансформацији.

Следствено изложеном, тужилца је предложио да Виши привредни суд донесе пресуду и поништи у целини решење тужене број 647/98-1-6 од 14.7.1998. године.

Тужена у одговору побија тужбу. Побијајући тужбу изнела је у одговору да је решење о процени вредности капитала донето на основу одговарајуће документације из које произилази да је Компанија "Новости" д.д. самостално предузеће. Да је Компанија "Новости" д.д. самостално предузеће произилази и из одредбе чл. 23. а) Уредбе о допуни Уредбе о Савезној јавној установи "Борба" јер је евидентно да овим чланом није обухваћена Компанија "Новости" д.д. из Београда. Предметно решење односи се на уписане и отплаћене интерне деонице на основу одлуке Радничког савета о продаји интерних деоница од 11.4.1991. године и не представља нови процес трансформације друштвеног капитала. У побијаном решењу није процењена вредност пословног простора (зграда у Београду Трг Николе Пашића бр. 7 и 7а, зграда у Београду, Косовска бр. 20-26, као и улагања "Новости" у Штампарију "Борба"), који је предмет спора између тужиле и Компаније "Новости". Наведено решење донето је у складу са одредбом чл. 17. ст. 3. Закона о основама промене власништва друштвеног капитала и Уредбе о основама методологије за процену вредности капитала и за ревалоризацију процењене вредности капитала и о

начину исказивања капитала у облику државних акција. У овом случају, пошто и на основу одребе чл. 40, ст. 1, тач. 2. Закона о својинској трансформацији и на основу одлуке Управног одбора Компаније "Новости", којом је утврђена вредност капитала.

Следствено изложеном, тужба је одбијена. Виши привредни суд тужбу одојје као неосновану.

Компанија "Новости" д.д. из Београда поднела је тужбу од 29.12.2000. године побија тужбу као неосновану. Навела је да је у сазнању да је тужила поднела тужбу, иако није имала помоћу странке у управном поступку. Као битно навела је да је навод тужиље у тужби да је добијано решење примила 8.12.1999. године у просторијама тужене неосновани јер у списима предмета нема доказа да је наведеног датума извршена доставља оспореног решења.

Према стању ствари спорно је да ли је решењем тужене број 647/98-1-6 од 14.7.1998. године, којом је верификована ревалоризована укупна вредност и структура основних капитала Компаније "Новости" д.д. из Београда на дан 31.5.1998. године у износу од 5.528.000 динара, обухваћен и део имовине тужиље или саму имовину субјекта трансформације Компанија "Новости" д.д. из Београда.

Решавајући спор на на основу чињеница које су утврђене у управном поступку (чл. 38, ст. 1. ЗУС) Виши привредни суд је нашао:

Тужба је основана.

Предходно питање у контексту управно-рачунског спору је да ли треће лице које није учествовало у управном поступку може поднети тужбу против управног акта и да ли ће суд тужбу одбити ако треће лице није учествовало у управном поступку.

По чл. 44. Закона о својинској трансформацији ("Сл. гласник РС", бр. 32/97), решење које доноси Дирекција у поступку контроле процене вредности, ревалоризације и законитости поступка својинске трансформације је коначно у управном поступку. Против решења из става 1. овог члана може се покренути управно-рачунски спор пред Вишим привредним судом у року од 30. дана од дана достављања решења.

Управни спор може се доделити и против првостепеног управног акта против кога није доведена жалба у управном поступку (чл. 7, ст. 2. ЗУС). Суд ће тужбу одбити ако се не да се против управног акта који се тужбом оспорава могла изјавити жалба, да није уопште или није благовремено изјављена (чл. 28, ст. 1, тач. 4).

Из наведених прописа Закона о управним споровима произлази да се против коначног управног акта може покренути управни спор и да суд не може одбити тужбу против коначног управног акта на основу чл. 28, ст. 1, тач. 4. овог закона.

Против оспореног решења изложеном жалба већ тужба у управно-рачунском спору, како се налази у одреби чл. 44. Закона о својинској трансформацији. Према овом тужила није учествовало као странка у управном поступку, а да је поднела тужбу против коначног решења Дирекције за процену вредности, тужила не може тужбу одбити због тога што треће лице није учествовало у управном поступку у коме је дошло коначног решења. Суд ће тужбу одбити због тога што тужила није учествовала у управном поступку у коме је дошло коначног решења. Суд ће тужбу одбити због тога што тужила није учествовала у управном поступку у коме је дошло коначног решења.

подношење тужбе против овог решења и учешће трећег лица у управном поступку. Да се тужба не може одбацити произилази и из упуства о правном леку

у коначном решењу Дирекције за процену вредности капитала да се против решења може поднети тужба Вишем привредном суду у року од 30. дана од достављења решења.

Поставља се питање да ли могућност понављања управног поступка на основу чл. 239. ст. 1. тач. 9. ЗУП искључује тужбу лица које није учествовало у управном поступку у управно-рачунском спору против решења Дирекција за процену вредности капитала на основу чл. 44. Закона о својинској трансформацији одредаба ЗУС. По становишту овог суда лице које није учествовало у управном поступку има право избора између могућности понављања управног поступка на основу чл. 239. ст. 1. и тач. 9. ЗОП и подношења тужбе у управно-рачунском спору против решења Дирекције за процену вредности капитала на основу чл. 44. Закона о својинској трансформацији и одговарајућих одредби Закона о управним споровима. Према томе, могућност понављања поступка не искључује тужбу у управно-рачунском спору против решења Дирекције за процену вредности капитала и суд не може одбацити тужбу због тога што није тражена заштита кроз понављање управног поступка јер то не предвиђа чл. 28. Закона о управним споровима. Одбацивање тужбе не долази у обзир у ситуацији, као што је у конкретном спору, када је протекло субјектни рок за понављање управног поступка.

По чл. 38. ст. 2. Закона о управним споровима, ако суд нађе да се спор не може расправити на основу чињеница утврђених у управном поступку због тога што су оне у битним тачкама непотпуно утврђене, оспорени управни акт поништиће пресудом. У том случају надлежни орган је дужан да поступи онако како је у пресуди одређено и да донесе нов управни акт.

Оспорено решење заснива се на непотпуно утврђеном чињеничном стању јер се из садржине решења и одлуке Управног одбора од 2.7.1998. године не види да ли је проценом и верификацијом вредности друштвеног капитала обухваћена спорна непокретна имовина или само имовина субјекта трансформације односно титулара права коришћења Компаније "Новости" д.д. а ради се о чињеницама које су могле бити од утицаја на доношење оспореног решења будући да није извршен деобни биланс. Упис у судски регистар промене облика организовања нема значаја у погледу неразрешених имовинско-правних односа ако није извршен и на основу деобног биланса јер је став судске праксе да недостатак деобног биланса код уписа промене облика организовања није препрека за упис у судски регистар пошто се питање неразрешених имовинско-правних односа решава у редовној парници, а упис података у судски регистар на основу правоснажне пресуде. Оспореним решењем усвојена је одлука Управног одбора од 2.7.1998. године о процени вредности друштвеног капитала, а из садржине одлуке не види се да је процена извршна од стручног тела или овлашћеног процењивача јер Управни одбор нема законско овлашћење за процену вредности друштвеног капитала. Верификујући процену друштвеног капитала на основу одлуке Управног одбора од 2.7.1998. године

у управном поступку код доносиоца одлуке и не може поступљено по правилима поступка.

Због непотпуно утврђеног чињеничног стања и нешеступања по правилима поступка у доношењу одлуке, оспорено решење привредни суд је оспорено решење поништом издржавања, потпуног чињеничног стања.

стања дужна је дужна да утврди чињенице које је оспорио суд у пресуди и да донесе ново решење, како то налаже прописи члана 38. ст. 2. Закона о управним споровима.

При доношењу пресуде Виши привредни суд је утврдио да се тужба у конкретном управно-рачунском спору не може одбацити на основу чл. 28. ст. 1. тач. 1. ЗУС. По одредби овог члана суд ће тужба решењем одбацити ако утврди да је тужба поднета благовремено. Из навода у тужби, а у одговору на тужбу није оспорено, произилази да оспорено решење није достављено тужиоцима, а да је тужила решење примила 8.12.1999. године у просторијама тужене. Пошто је тужба поднета 10.12.1999. године произилази да је поднесена благовремено. Објављивање одлука у "Сл. листу СРЈ" о упису у судски регистар по основу оспореног решења нема значаја за оцену благовремености тужбе у управно-рачунском спору против оспореног решења на основу кога је извршен упис у судски регистар у смислу чл. 22. ст. 1. ЗУС, јер овај члан изричито прописује да се тужба подноси у року од 30. дана од дана достављања.

С обзиром да суд није утврдио чињенице у управно-рачунском спору, да је оспорено решење поништом због непотпуно утврђеног чињеничног стања и да је тужба дужна издати ново решење у смислу одредбе чл. 38. ст. 2. Закона о управним споровима Компанија "Новости" има могућност да се у управном поступку изјасни детаљније о осталим наводима тужбе.

Доследно изложеном, Виши привредни суд је у складу са одредбама чл. 39. ст. 1. и 2, чл. 42. ст. 1 и 2 и чл. 61. ЗУС одлучио као у изреци.

Виши привредни суд у Београду
Урс.84/99 од 16.12.2000. године

Записничка
Александра Кнежевић

Председник већа судија
Милан Винчић,р.

за тачност отправка

- Д-на:
- 1. Тужиоцу
- 2. Дирекцији за процену вредности капитала Београд
- 3. Компанији "Новости" д.д.
Београд Ул. Николе Пашића бр 7
судија