

№ справи
760/3544/16-к

Дата ухвалення рішення
16.05.2016

Дата набрання законної сили
27.05.2016



Справа №1- кс/760/6177/16
760/3544/16-к

У Х В А Л А
І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

16 травня 2016 року слідчий суддя Солом'янського районного суду міста Києва Кізюн Л.І., при секретарі Слепусі О.П., за участю детектива Малого В.О., розглянувши у судовому засіданні в залі суду в м. Києві клопотання сторони кримінального провадження - детектива Національного бюро Першого підрозділу детективів Головного Підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Малого В.О., погодженого із прокурором Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України Симків Р.Я., про тимчасовий доступ до речей і документів в рамках досудового розслідування внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №5201500000000009 від 11.12.2015 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 368 КК України (в редакції від 01.09.2001 року), -

В С Т А Н О В И В:

До слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва надійшло клопотання детектива Національного бюро Першого підрозділу детективів Головного Підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Малого В.О. про надання тимчасового доступу та вилучення (в паперовому та електронному вигляді) інформації та оригіналів або засвідчених копій документів, які перебувають у володінні ПАТ «Державний експортно-імпорتنний банк України» (код 00032112, МФО 322313), стосовно клієнта ДП «НАЕК «Енергоатом» (код ЄДРПОУ 24584661) щодо відкриття та обслуговування рахунків №№ 249130038, 249130046, 249130054, 26003110019275, за період з моменту відкриття рахунків по день винесення ухвали.

Також, детектив просив проводити розгляд клопотання без виклику особи, у володінні якої знаходяться документи, оскільки наявні достатні підстави вважати, що існує реальна загроза зміни або знищення документів.

Суд визнав за можливе провести розгляд даного клопотання без виклику особи, у володінні якої знаходяться документи, оскільки детективом було доведено наявність достатніх підстав вважати, що існує реальна загроза зміни або знищення речей чи документів.

Відповідно до ст. 107 КПК України фіксування за допомогою технічних засобів не здійснювалось.

Детектив клопотання підтримав та просив його задовольнити.

Відповідно до ч. 1 ст. 131 КПК України, заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження.

Пунктом 5, 6 частини 2 ст. 131 КПК України передбачені такі види заходів забезпечення кримінального провадження, як тимчасовий доступ до речей і документів і тимчасове вилучення майна.

Згідно ч. 2 ст. 159 КПК України, тимчасовий доступ до речей і документів здійснюється на підставі ухвали слідчого судді, суду.

Згідно ч. 1 ст. 159 КПК України, тимчасовий доступ до речей і документів полягає у наданні стороні кримінального провадження особою, у володінні якої знаходяться такі речі і документи, можливості ознайомитися з ними, зробити їх копії та, у разі прийняття відповідного рішення слідчим суддею, судом, вилучити їх (здійснити їх виїмку).

Тимчасовий доступ до електронних інформаційних систем або їх частин, мобільних терміналів систем зв'язку здійснюється шляхом зняття копії інформації, що міститься в таких електронних інформаційних системах або їх частинах, мобільних терміналах систем зв'язку, без їх вилучення.

З матеріалів клопотання вбачається, що Першим підрозділом детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 5201500000000009 від 11.12.2015 року за ч. 4 ст. 368 КК України (в редакції від 01.09.2001 року).

Досудовим розслідуванням встановлено, що службові особи державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом», його відокремленого підрозділу «Атомкомплект», представники державної влади України та інші особи одержали упродовж 2009-2015 років хабар (неправомірну вигоду) у розмірі понад 10,88 млн. Євро від представників акціонерного товариства «Skoda JS», зареєстрованого за правом Чеської Республіки (реєстраційний номер 25235753) за вчинення в інтересах вказаного товариства дій з використанням наданого службового становища, що полягали у сприянні закупівлі обладнання вказаного товариства на атомні електростанції України.

Вказані грошові кошти перераховувались товариством «Skoda JS» панамському товариству «BRADCREST INVESTMENTS SA», яке нібито надавало товариству «Skoda JS» консультаційні послуги згідно з угодою про співпрацю №JAD-PM/380/08, укладеною між ними в листопаді 2008 року, на рахунок «BRADCREST INVESTMENTS SA» №372855 у швейцарському банку BNP PARIBAS SA в сумі близько 3,6 млн. Євро протягом 2009-2010 років та на рахунок CH9608766340525084002 у швейцарському банку BANQUE HOTTINGER & Cie. в сумі близько 2,7 млн. Євро протягом 2011-2012 років; домініканському товариству «BARTON BUSINESS LLC», яке нібито надавало товариству «Skoda JS» консультаційні послуги згідно з угодою про співпрацю №JAD-OBCH/433/12, укладеною між ними в жовтні 2012 року, на рахунок «BARTON BUSINESS LLC» LT097290000005603260 у литовському банку AB CITADELE BANKAS в сумі близько 2,1 млн. Євро; домініканському товариству «VISILOGIK LIMITED», яке нібито надавало товариству «Skoda JS» консультаційні послуги згідно з угодою про співпрацю №JAD-OBCH/227/13, укладеною між ними в серпні 2013 року, на рахунок «VISILOGIK LIMITED» LT447290000005603503 у литовському банку AB CITADELE BANKAS в сумі 0,1 млн. Євро; британському товариству «INLORD SALES LLP», яке нібито надавало товариству «Skoda JS» консультаційні послуги згідно з угодою про співпрацю №JAD-OBCH/327/13, укладеною між ними у вересні 2013 року, на рахунок «INLORD SALES LLP» LV71CBBR1121413000010 в латвійському банку BALTIKUMS BANK AS в сумі близько 1,99 млн. Євро; кіпрському товариству «DEVCOM COMPANY LIMITED»,

яке нібито надавало товариству «Skoda JS» консультаційні послуги згідно з угодою про співпрацю №JS-OBCH/150/14, укладеною між ними у квітні 2014 року, на рахунок «DEVCOM COMPANY LIMITED» CY58018000010000200100230803 у кіпрському банку EUROBANK CYPRUS LTD. в сумі близько 0,39 млн. Євро. В подальшому вказані грошові кошти з рахунків товариства «BRADCREST INVESTMENTS SA» перераховувались на рахунки інших суб'єктів господарювання, яких залучали до схеми одержання хабара службові особи ДП «НАЕК «Енергоатом», ВП «Атомкомплект», представники державної влади України та інші особи.

Також, встановлено, що з метою забезпечення виконання фінансових зобов'язань перед «Skoda JS», ДП НАЕК «Енергоатом» з Чеським експортним банком (Ceska exportni banka a.s.) укладено кредитні договори №№ 21705, 21706, 21707 від 03.02.2010 року для фінансування певних платежів за договором поставки JS-PM/410/08, № 21618 від 23.07.2009 року для фінансування певних платежів за договором поставки JAD-PM/131/09, № 22082 від 30.03.2011 року для фінансування певних платежів за договором поставки JS-PM/142/10, № 22173 від 04.08.2011 року, №22411 від 10.05.2012 року, №22172 від 08.02.2013 року для фінансування певних платежів за договором поставки JS-PM/138/10, №22174 від 09.08.2011 року для фінансування певних платежів за договорами поставки JS-OBCH/101/11, JS-OBCH/102/11.

Одночасно встановлено, що документи, які містять інформацію щодо руху грошових коштів по рахункам №№ 249130038, 249130046, 249130054, 26003110019275 ДП «НАЕК «Енергоатом» наявні у ПАТ «Державний експортно-імпорتنний банк України» (код 00032112), клієнтом якого є ДП «НАЕК «Енергоатом».

Враховуючи те, що в матеріалах кримінального провадження вбачається наявність достатніх підстав вважати, що документи та відомості мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні, зокрема, обставин виведення коштів ДП «НАЕК «Енергоатом» з України, та можуть бути доказами у кримінальному провадженні, детектив просить надати тимчасовий доступ до речей і документів, з можливістю їх вилучення, які перебувають у володінні ПАТ «Державний експортно-імпорتنний банк України» та становлять банківську таємницю. Відповідно до ч. 5 ст. 163 КПК України, слідчий суддя постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, якщо сторона кримінального провадження у своєму клопотанні доведе наявність достатніх підстав вважати, що ці речі або документи: 1) перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи; 2) самі по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв'язку з яким подається клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні; 3) не становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Відповідно до ч.6 ст. 163 КПК України слідчий суддя, суд постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю, якщо сторона кримінального провадження, крім обставин, передбачених частиною п'ятою цієї статті, доведе можливість використання як доказів відомостей, що містяться в цих речах і документах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих речей і документів.

Відповідно до п. 5 ч. 1 ст. 162 КПК України до охоронюваної законом таємниці, яка міститься в речах і документах, відносяться відомості, які можуть становити банківську таємницю.

Згідно ст. 60 Закону України «Про банки і банківську діяльність» банківською таємницею є інформація щодо діяльності та фінансового стану клієнта, яка стала відомою банку у процесі обслуговування клієнта та

взаємовідносин з ним чи третім особам при наданні послуг банку. Зокрема, банківською таємницею є відомості про банківські рахунки клієнтів, операції, які були проведені на користь чи за дорученням клієнта, здійснені ним угоди.

Відповідно до статті 62 Закону України «Про банки та банківську діяльність» інформація щодо юридичних і фізичних осіб, яка містить банківську таємницю, розкривається банками з письмового дозволу власника такої інформації або за рішенням суду.

Згідно ч. 7 ст. 163 КПК України, слідчий суддя, суд в ухвалі про надання тимчасового доступу до речей і документів може дати розпорядження про надання можливості вилучення речей і документів, якщо сторона кримінального провадження доведе наявність достатніх підстав вважати, що без такого вилучення існує реальна загроза зміни або знищення речей чи документів, або таке вилучення необхідне для досягнення мети отримання доступу до речей і документів.

Заслухавши пояснення детектива, перевіrivши надані матеріали клопотання, дослідивши докази по даних матеріалах, слідчий суддя приходить до висновку про необхідність задоволення клопотання детектива в частині надання тимчасового доступу до документів ДП «НАЕК «Енергоатом», оскільки вбачається наявність достатніх підстав вважати, що вказана інформація, має суттєве значення для встановлення обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні. Крім того, детективом було доведено можливість використання як доказів відомостей, що містяться в цих документах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих документів.

Проте, слідчий суддя не вбачає підстав для надання детективу дозволу на здійснення вилучення зазначених у клопотанні документів, оскільки ним не було доведено наявність достатніх підстав вважати, що таке вилучення необхідне для досягнення мети отримання доступу до речей і документів у вищезазначеному провадженні.

Разом з тим, слідчий суддя вважає, що тимчасовий доступ до документів, які перебувають у володінні ПАТ «Державний експортний-імпортерний банк України», необхідно надати за період, що не виходить за межі періоду події, вказаного у витягу з кримінального провадження.

Керуючись ст.ст. 131, 132, 159-164, 166, 309, 369-372 КПК України, суд -

у х в а л и в:

Клопотання - задовольнити частково.

Надати детективу Національного бюро Першого підрозділу детективів Головного Підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Малому Віктору Олександровичу тимчасовий доступ до речей і документів, що становлять банківську таємницю, які перебувають у володінні ПАТ «Державний експортно-імпортерний банк України» (код 00032112, МФО 322313), стосовно клієнта ДП «НАЕК «Енергоатом» (код ЄДРПОУ 24584661) щодо відкриття та обслуговування рахунків № 249130038, №249130046, №249130054, №26003110019275, за період 2009-2015 років, з можливістю ознайомитися з ними та зробити їх копії, а саме: банківських карток із зразками підписів, заяв, копій паспортів, доручень, установчих договорів, статутів, свідоцтв про реєстрацію, договорів, повідомлень про відкриття рахунків зазначеному підприємству, інформацію щодо IP - адрес з яких відбувалося управління зазначеним розрахунковими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк»; платіжних доручень та меморіальних ордерів, які свідчать про надходження та використання коштів по вищезазначеним рахункам; заяв на зняття грошових коштів (переведення на корпоративний рахунок), видаткових касових ордерів на отримання готівки, грошових чеків з контрольною маркою на отримання готівки, доручень;

депозитні, кредитні справи ДП «НАЕК «Енергоатом» (код ЄДРПОУ 24584661), з наявними договорами, додатковими угодами, заявами і дорученнями, анкетами, договорами застави і іншими документами справи; документів, щодо здійснення операцій з цінними паперами: договорів на придбання бланків векселів, реєстру виданих-погашених векселів, договорів купівлі-продажу цінних паперів, актів приймання-передачі цінних паперів, актів виконаних зобов'язань, розпоряджень щодо зарахування-списання цінних паперів, документів про відкриття рахунків в цінних паперах; документів щодо проведення фінансового моніторингу співробітниками ПАТ «Державний експортно-імпорتنний банк України» банківських операцій по вищевказаним рахункам зазначеного підприємства, а саме реєстр фінансового моніторингу, файлів-повідомлення, файлів-запитів, файлів-відповідей, файлів-додатків, файлів-квитанцій, довідок щодо обґрунтування рішення про недоцільність інформування Уповноваженого органу про фінансову операцію, яка підлягає фінансовому моніторингу, анкети клієнта (відповідно Положення НБУ про здійснення банками фінансового моніторингу); виписок про рух грошових коштів по вищезазначеним рахункам із зазначенням номерів платіжних документів, конкретного часу та дати платежу, суми коштів, повних даних платника та одержувача коштів (в тому числі клієнтів іншого банку), із зазначенням коду, номера рахунків та МФО банківської установи, призначення платежу; виписок з номерами телефонів, з яких проходило з'єднання системи «Клієнт - банк» між комп'ютером банку і комп'ютером вказаного підприємства, з зазначенням часу і дати проведення вказаних з'єднань.

В іншій частині клопотання - відмовити.

Ухвала діє протягом одного місяця з дня її постановлення.

Відповідно до ч. 1 ст. 166 КПК України, у разі невиконання ухвали про тимчасовий доступ до речей і документів слідчий суддя, суд за клопотанням сторони кримінального провадження, якій надано право на доступ до речей і документів на підставі ухвали, має право постановити ухвалу про дозвіл на проведення обшуку згідно з положеннями цього Кодексу з метою відшукування та вилучення зазначених речей і документів. Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

Л.І. Кізюн