



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**
Бр. 4-00-1276/2017
Датум, 02.11.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Light&Music“ d.o.o. Београд, ул. Јурија Гагарина бр. 247/19, Нови Београд, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара, обликованом по партијама – закуп опреме за потребе организовања градских догађаја, ЈН бр. 03/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 22.08.2017. године, наручиоца Град Београд, Градска управа Града Београда, Секретаријат за послове одбране, ванредних ситуација комуникације и координацију односа са грађанима, ул. Тиршова бр. 1, Београд у већу састављеном од председнице Републичке комисије Хане Хукић као председнице већа, чланице Републичке комисије Јелене Стојановић и члана Републичке комисије Бранислава Цветковића, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 02.11.2017. године донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Light&Music“ d.o.o. Београд поднет у отвореном поступку јавне набавке добара, обликованом по партијама – закуп опреме за потребе организовања градских догађаја, ЈН бр. 03/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 22.08.2017. године, наручиоца Град Београд, Градска управа Града Београда, Секретаријат за послове одбране, ванредних ситуација комуникације и координацију односа са грађанима, Београд, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев за накнаду трошкова поступка заштите права подносиоца захтева „Light&Music“ d.o.o. Београд, као неоснован.

Образложење:

У предметном отвореном поступку јавне набавке добара обликованом по партијама – закуп опреме за потребе организовања градских догађаја, ЈН бр. 03/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 22.08.2017. године, процењене вредности 20.832.000,00 динара, наручиоца Град

Београд, Градска управа Града Београда, Секретаријат за послове одбране, ванредних ситуација комуникације и координацију односа са грађанима, Београд (у даљем тексту: наручилац), понуђач Light&Music“ d.o.o. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је захтев за заштиту права дана 14.09.2017. године.

Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио садржину сачињене конкурсне документације.

Најпре, поднетим захтевом је указано да је оквирни споразум који је дефинисан у предметном поступку јавне набавке за партију 1 није одговарајући будући да отвара могућности да се под параваном оквирног споразума понуде и услуге које по структури и вредности захтеване количине опреме у односу на процењену вредност јавне набавке не могу да се подведу под предметну јавну набавку.

Даље, подносилац захтева је указао да је преобимна прописана количина опреме апсолутно нерeална за пројектовану вредност јавне набавке што експлицитно указује на планирано повећање вредности јавне набавке по нејасно и незаконитом критеријуму где је прописано да је у случају потребе за додатним деловима озвучења расвете и бине који није наведен у табели у оквиру спецификације понуђач дужан да исту испоручи према цени која не може бити већа „од званичне цене на тржишту“.

У вези са тим, подносилац захтева је навео да ЗЈН познаје институт „упоредива тржишна вредност добара“ али не и институт „званичне цене на тржишту“, које околности, указују на изналажење форме која ће обезбедити проширења континента посла.

Подносилац захтева је даље указао да је уз прескупе количине опреме која је захтевана у конкурсној документацији предвиђено и додатно ангажовање опреме и услуга, посебно што према процени подносиоца захтева наведена количина опреме вреди 10.000.000,00 ЕУР док је вредност јавне набавке око 70.000.000,00 ЕУР.

Потом, подносилац захтева је указао да конкурсна документација није предвидела доказ о поседовању наведених количина опреме: пописну листу, уговор о закупу или лизингу, притом указујући да захтевану количину опреме не поседује ниједан потенцијални понуђач у региону, што даље значи да постоји могућност да понуђач коме се додели уговор у периоду од 2 године за све па и најобимније или више истовремених послова на територији Града Београда може ангажовати више подизвођача за реализацију послова чиме се стиче монополски положај на тржишту и тај понуђач стиче ексклузивно право да фактички одлучује и контролише све ангажмане привредних субјеката исте или сличне делатности.

Наиме, подносилац захтева је навео да вредност захтеване опреме износи 10.000.000,00 ЕУР те се сходно томе поставља питање ко даје опрему у закуп те вредности на износ од 80.000,00 динара на годину две дана, посебно ако се има у виду да примера ради 70.000,00 ЕУР могу да вреде 2 већа концерта у „Комбанк Арени“ или евентуално можда „скроман“ дочек Нове године и то са трећином поменуте опреме.

У вези са тим, подносилац захтева је истакао да је предметна конкурсна документација прилагођена једном понуђачу посебно ако се има у виду да их на тржишту Републике Србије има укупно 4 и да сви међусобно познају опрему својих конкурената, и то правном лицу „Sky Music Corporation“, посебно што се из јавно доступних података са интернет презентације те компаније www.sky-corporation.rs може утврдити да су техничке спецификације захтеване опреме из конкурсне документације преписане сем количина и то делу описа лед екрана као и расвете, на који начин је наручилац приликом сачињавања предметне конкурсне документације поступио у супротности са одредбом члана 9. ЗЈН.

Даље, подносилац захтева је навео да у ситуацији када би понуђач ангажовао подизвођача нигде није опредељено да ли подизвођач треба да испуни неке

елементарне услове (порокло опреме, доказ о власништву, потребне сертификате и атесте за употребу и коришћење опреме), те да уколико се опрема наручује из региона да ли су потребне неке гаранције у циљу сигурне реализације јавне набавке, као и да се помињу „додатна средства“ што доводи у сумњу интерне договоре наручиоца и извођача.

Подносилац захтева је даље истакао да је наручилац поступио у супротности са члановима 10. и 12. ЗЈН, будући да у предметном поступку јавне набавке није омогућио конкуренцију и једнако поступање према понуђачима, посебно ако се има у виду да је подносиоцу захтева, правном лицу „Studio Berar“ и „Mega Top“ која поседују велику количину захтеване опреме онемогућено учешће у поступку, будући да је на лидерској и монополској позицији правно лице „Sky Music Corporation“.

Даље је указано да је наручилац приликом сачињавања предметне конкурсне документације поступио у супротности са одредбама чланова 70. и 71. ЗЈН будући да је описао техничке спецификације описујући производе одређених произвођача не наводећи њихова најважнија функционална својства због којих су произведени тј. оно што они треба да раде (квалитет звука, снага озвучења и сл.).

У вези са тим, подносилац захтева је навео да када је реч о техници која чини предмет конкретне јавне набавке, посебно је битно да се утврде подаци које носивости су сегменти бине, које носивости треба да подрже тражене фабричке конструкције, да ли су екрани „indoor“ или „outdoor“, која количина ЛЕД екрана је „indoor“ односно „outdoor“.

Даље, подносилац захтева је оспорио начин дефинисања додатног услова кадровског капацитета у партији 1. и то на начин да је указано да је невероватно да ће 3 техничара – три физичка радника моћи да намонтирају опрему која је наведена у конкурсној документацији или онај део који ће превозити 3 возача Ц категорије, те да уколико би се радило о трећини опреме коју би превезла 3 возача могло би да се говори о одређеном броју тон мајстора, мајстора светла, двадесетак техничара (електроинсталатери, радници на висини, бински техничари, физички радници), који би били потребни за реализацију неког догађаја.

Исти је даље навео да је предметна конкурсна документација сачињена на начин да би, уколико би био изабран, понуђач са којим би био закључен оквирни споразум, држао монопол у Београду те би бирао опрему и подизвођаче без контроле квалитета како технике тако и рада.

На основу свега напред изнетог, подносилац захтева је предложио да наручилац измени садржину сачињене конкурсне документације те да прецизно дефинише оквирни календар приредби (са подацима о месту одржавања, броју дана и потребној опреми), да техничке спецификације искаже у виду функционалних карактеристика, да се преиспита могућност расписа квалификационог поступка с обзиром на предмет конкретне јавне набавке, да се конкурсна документација сачини на начин да понуђачи на основу ње могу да сачине прихватљиве понуде, да се не ограничава конкуренција нити даје предност неком од понуђача као и да се услови јавне набавке дефинишу на начин који је у логичкој вези са предметом конкретне јавне набавке.

Поднетим захтевом за заштиту права истакнут је и захтев за надокнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 120.000,00 динара на име уплате таксе за поднети захтев за заштиту права.

Наручилац је дана 19.09.2017. године доставио Републичкој комисији одговор на захтев и документацију из предметног поступка.

У достављеном одговору на захтев наручилац је појаснио да је Град Београд организатор, суорганизатор и реализатор најразличитијих догађаја како спортских тако културних и уметничких који се могу одвијати на читавој територији града Београда,

због ког разлога није могуће унапред одредити локације већ се то одређује по потреби и због тога се за сваки од догађаја издаје посебан налог за реализацију када се одреди место одржавања.

Наручилац је даље навео да је оквирни споразум једини одговарајући за овакву врсту набавке у којима није могуће прецизно утврдити неопходне количине одређеног предмета набавке, посебно ако се има у виду да је дописом Службе за централизоване јавне набавке и контролу јавних набавки број XII -01 031-232/2017 од дана 12.04.2017. године наручиоцима предочено да се приликом закључивања уговора о јавним набавкама у којима није могуће прецизно утврдити неопходне количине одређеног предмета јавне набавке спроводи поступак јавне набавке који ће бити окончан закључењем оквирног споразума.

Потом, наручилац се у достављеном одговору на захтев изјаснио да је количина добара која се узима у закуп дата у спецификацији оквирна и служи искључиво за оцену понуда, док ће се стварна количина реализовати по јединичним ценама које су исказане у понуди и у складу са стварним потребама наручиоца као што је и наведено у конкурсној документацији.

Исти се даље изјаснио да ће се добра која су предмет јавне набавке узети у закуп а не купити, што даље значи да је процењена вредност утврђена за цену закупа а не куповине, из чега следи да вредност наведене опрема која се узима у закуп није од значаја за наручиоца већ да је наручиоцу битно да испоручилац добара може испунити захтев наручиоца у сврху испуњења уговорне обавезе.

Даље, наручилац је навео да конкурсном документацијом није предвиђено достављање доказа о поседовању тражених количина опреме из разлога што би сва правна лица која се баве изнајмљивањем опреме могла равноправно да учествују у поступку јавне набавке, што додатно потврђује и чињеница да понуђачи могу поднети заједничку понуду, на који начин је како то сматра наручилац омогућено свим заинтересованим лицима да равноправно и под једнаким условима узму учешће у предметном поступку јавне набавке.

Такође, исти је образложио да се не захтева куповина предметне опреме за своје потребе, већ се опрема узима у закуп на одређени временски период у зависности од врсте, обима и дужине трајања догађаја односно манифестације. Даље је наведено да конкурсном документацијом није предвиђено доказивање поседовања опреме из разлога што понуђач није у обавези да сву потребну количину опреме има у власништву већ има могућност да ангажује подизвођаче како би могао да изврши уговорне обавезе, посебно ако се има у виду чињеница да је наручиоцу важно да изабрани испоручилац опреме у сваком тренутку на захтев наручиоца може да испоручи и монтира тражену опрему, које поступање је, како то сматра наручилац, у складу са одредбом члана 10. ЗЈН.

Наручилац се даље изјаснио да не може да инсистира на пореклу добара – опреме, доказу о власништву пореклу опреме подизвођача или доказу о власништву јер би на тај начин кршио начело једнакости понуђача, нити је са друге стране овлашћен да испитује порекло добара опреме коју узима у закуп већ је то посао других органа који су за то надлежни.

Поред изнетог, наручилац је навео да уколико понуђач ангажује подизвођача за извршење обавезе из оквирног споразума, у тој ситуацији исти у потпуности одговара наручиоцу у случају да поједине обавезе повери подизвођачу, што је и предвиђено у Моделу оквирног споразума који чини саставни део предметне конкурсне документације.

Наручилац се даље изјаснио да се указивање подносиоца захтева да укупна вредност додатних делова који нису наведени у спецификацији може износити највише

„10 % од укупне уговорене вредности без обрачунаог ПДВ-а“ не односи на повећање укупне вредности оквирног споразума већ подразумева да наручилац може захтевати испоруку додатне опреме која није наведена у техничкој спецификацији али да не може изаћи из оквира техничке спецификације више од 10 %, што даље значи да се не повећава вредност набавке.

Даље је наручилац навео да у предметном поступку јавне набавке нису повређена начела јавних набавки из чланова 10. и 12. ЗЈН посебно ако се има у виду чињеница да је подносилац захтева у могућности да са правним лицима које је навео у поднетом захтеву поднесе понуду самостално, са подизвођачем, односно као заједничку понуду.

У вези са наводима поднетог захтева за заштиту права где је подносилац захтева оспорио начин дефинисања техничких спецификација предметне јавне набавке, наручилац се у достављеном одговору изјаснио да је у опису техничких спецификација предметне јавне набавке између остале опреме захтевана и фабричка конструкција коју мора да прати одређена документација у виду одговарајућих атеста и сертификата и која садржи информације о носивостима и другим битним параметрима.

У вези са тим, наручилац се изјаснио да није захтевао да опрема поседује ни „indoor“ ни „outdoor“ екране већ је понуђачима оставио могућност да понуде и једне и друге екране и на тај начин повећао конкуренцију за учешће потенцијалних понуђача у предметној јавној набавци, те да је у конкурсној документацији описана опрема уз техничке спецификације без назива произвођача уз навођење „или одговарајуће“.

Наручилац је даље истакао да имајући у виду да је количина тражене опреме која је наведена у спецификацији за закуп озвучења расвете и бина потребна за различите манифестације у наредне две године, а у зависности од врсте програма и обима манифестације и догађаја, да ће се одредити количина потребне опреме и кадровски капацитет што је обавеза изабраног понуђача.

Наручилац је даље навео да је обавеза понуђача да уз испоручену опрему обезбеди и монтажу исте на локацији, те како од стручности ангажованих лица зависи и тонска и визуелна реализација манифестације односно догађаја, то наручилац сматра да је предметни додатни услов неопходан за реализацију предметне јавне набавке.

Поред изнетог, наручилац је у одговору на захтев даље истакао да је одредбама предметне конкурсне документације јасно наведено да закуп тражене опреме није предвиђен само за један догађај или манифестацију у једном дану на једном месту.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу првом диспозитива овог решења из следећих разлога:

Најпре, Републичка комисија је мериторно разматрала навод подносиоца захтева којим је указано да је оквирни споразум који је дефинисан у предметном поступку јавне набавке за партију 1 неприкладан будући да отвара могућности да се под параваном оквирног споразума понуде и услуге које по структури и вредности наведене количине опреме у односу на процењену вредност јавне набавке не могу да се подведу под предметну јавну набавку. Даље, подносилац захтева је указао да је преобимна количина опреме апсолутно нереална за пројектовану вредност јавне набавке што експлицитно указује на то да је планирано повећање вредности јавне набавке по нејасном и незаконитом критеријуму где је прописано да је у случају потребе за додатним деловима озвучења расвете и бине који нису наведени у табели у оквиру спецификације понуђач дужан да исту испоручи према цени која не може бити већа „од званичне цене на тржишту“, притом указујући да ЗЈН не познаје институт „званичне цене на тржишту“, које околности, како то сматра подносилац захтева указују на изналажење форме која ће обезбедити проширења контингента посла. Подносилац захтева је даље указао да је уз прескупне количине опреме која је захтевана

у конкурсној документацији предвиђено и додатно ангажовање опреме и услуга, посебно што према процени подносиоца захтева наведена количина опреме вреди 10.000.000,00 ЕУР док је вредност јавне набавке око 70.000,00 ЕУР.

Увидом у садржину конкурсне документације која је сачињена за предметни поступак јавне набавке, утврђено је да се предметни поступак јавне набавке спроводи у циљу закључења оквирних споразума између наручиоца и једног понуђача, за сваку партију посебно, те да је рок важења оквирних споразума две године од дана потписивања оквирних споразума. Рок важења уговора може бити максимум годину дана од дана потписивања уговора.

Даљим увидом у садржину конкурсне документације, утврђено је да је наведено да ће се предметна добра испоручивати на територији града Београда, те да ће место испоруке и монтаже опреме која се узима у закуп као и потребне количине одређивати наручилац.

Даљим увидом у садржину предметне конкурсне документације, утврђено је да је предмет партије 1 дефинисан као набавка „Закуп озвучења, расвете и бина“, предмет партије 2 је дефинисан као набавка „Закуп контејнера и PVC кабина“ (мобилни тоалети), док је предмет партије 3 дефинисан као набавка „Закуп трибина, заштитних ограда, улазних капија и шатора“.

Увидом у садржину конкурсне документације која ја сачињена за предметни поступак јавне набавке утврђено је да је захтевано да мора бити понуђена сва опрема из спецификације, да понуђена опрема мора бити оригинална и функционална, да је количина добара у Спецификацији оквирна и да служи искључиво за оцену понуда, док ће се стварна количина реализовати по јединичним ценама које су исказане у понуди и то у складу са стварним потребама наручиоца које ће бити дефинисане у појединачним уговорима, а највише до укупне уговорене вредности оквирним споразумом.

Одредбама предметне конкурсне документације је даље предвиђено да је у случају потребе за додатним деловима озвучења, расвете и бине, који није наведен у табели у оквиру спецификације, понуђач дужан да исту испоручи према цени која не може бити већа од званичне цене на тржишту, те да укупна вредност додатних делова који нису наведени у спецификацији може износити највише 10 % од укупне уговорене вредности без обрачунаог ПДВ-а. Понуђач је дужан да, пре испоруке додатних делова, добије сагласност Наручиоца на цену истог.

Даље је утврђено да је у конкурсној документацији опредељено да укупна вредност оквирног споразума у партији 1. износи 8.000.000,00 динара, да у партији 2. вредност оквирног споразума износи 6.740.000,00 динара, док у партији 3. вредност оквирног споразума износи 6.092.000,00 динара.

Чланом 40. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да закључи оквирни споразум наконведеног поступка јавне набавке из члана 31. ЗЈН, док је у ставу 2. истог члана ЗЈН прописано да се оквирни споразум закључује са једним или више понуђача а да је наручилац дужан да у позиву за подношење понуда односно пријава наведе са колико понуђача закључује оквирни споразум.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да се предметни поступак јавне набавке спроводи у циљу закључења оквирних споразума између наручиоца и једног понуђача, за сваку партију посебно, те да је рок важења оквирних споразума две године од дана потписивања оквирних споразума.

У вези са тим, посебно имајући у виду предмет конкретне јавне набавке који је дефинисан као набавка закупа опреме за потребе организовања градских догађаја као и образложење које је дато у достављеном одговору на захтев где је наручилац образложио да је Град Београд организатор, суорганизатор и реализатор најразличитијих догађаја како спортских тако културних и уметничких који се могу

одвијати на читавој територији града Београда због ког разлога није могуће унапред одредити локације већ се то одређује по потреби и због тога се за сваки од догађаја издаје посебан налог за реализацију када се одреди место одржавања, Републичка комисија налази околност што је наручилац за предметни поступак јавне набавке определио да ће се спроводити у циљу закључења оквирних споразума, не представља поступање које је у супротности са одредбама ЗЈН.

Ово посебно ако се има у виду природа и предмет конкретне јавне набавке те образложење наручиоца дато у одговору на захтев за заштиту права да није могуће прецизно утврдити неопходне количине предмета јавне набавке, будући да није могуће унапред одредити локације на којима ће бити одржане манифестације већ се то одређује по потреби и због тога се за сваки од догађаја издаје посебан налог за реализацију када се одреди место одржавања.

Наведено потврђује и чињеница да је у конкурсној документацији опредељено да је количина добара у Спецификацији оквирна и да служи искључиво за оцену понуда, док ће се стварна количина реализовати по јединичним ценама које су исказане у понуди и то у складу са стварним потребама наручиоца које ће бити дефинисане у појединачним уговорима, а највише до укупне уговорене вредности оквирним споразумом.

Даље, Републичка комисија налази да навод подносиоца захтева изнет у поднетом захтеву да је захтевана количина опреме апсолутно нереална за пројектовану вредност јавне набавке што експлицитно указује на планирано повећање вредности јавне набавке по нејасном и незаконитом критеријуму где је прописано да у случају потребе за додатним деловима озвучења расвете и бине који није наведен у табели у оквиру спецификације понуђач дужан да исту испоручи према цени која не може бити већа „од званичне цене на тржишту“, није основан, посебно ако се има у виду да је одредбама предметне конкурсне документације јасно прописано да је у случају потребе за додатним деловима озвучења, расвете и бине, који није наведен у табели у оквиру спецификације, понуђач дужан да исту испоручи према цени која не може бити већа од званичне цене на тржишту, те да укупна вредност додатних делова који нису наведени у спецификацији може износити највише 10% од укупне уговорене вредности без обрачунаог ПДВ-а.

Из изнетог произилази да наручилац може захтевати испоруку додатне опреме која није наведена у техничкој спецификацији, под условом да укупна вредност додатних делова који нису наведени у спецификацији може износити највише 10% од укупне уговорене вредности без обрачунаог ПДВ-а, што даље значи да се, уколико и буде предметних испорука опреме у том смислу на начин који је дефинисан у конкурсној документацији, не повећава процењена вредност предметне јавне набавке како то сматра подносилац захтева а што појашњава и наручилац у достављеном одговору на захтев.

Сходно изнетом, Републичка комисија налази да су наводи подносиоца захтева у овом делу неосновани.

Даље, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указано да конкурсна документација није предвидела доказ о поседовању наведених количина опреме: пописну листу, уговор о закупу или лизингу, притом указујући да захтевану количину опреме не поседује нико у региону, које околности указују на могућност да понуђач коме се додели уговор у периоду од 2 године за све па и најобимније или више истовремених послова на територији Града Београда може ангажовати више подизвођача за реализацију послова чиме се стиче монополски положај на тржишту јер на тај начин стиче ексклузивно право да фактички одлучује и контролише све ангажмане привредних субјеката исте или сличне делатности. Наиме,

подносилац захтева је навео да вредност захтеване опреме износи 10.000.000,00 ЕУР те се сходно томе поставља питање ко даје опрему у закуп те вредности за износ од 80.000,00 ЕУР на годину или две дана, посебно ако се има у виду да примера ради 70.000,00 ЕУР могу да вреде 2 већа концерта у „Комбанк Арени“ или евентуално можда скроман дочек Нове године и то са трећином поменути опреме.

Увидом у садржину конкурсне документације утврђено је да је захтевано да мора бити понуђена сва опрема из спецификације, да понуђена опрема мора бити оригинална и функционална.

Имајући у виду садржину сачињене конкурсне документације произилази да је наручилац захтевао да понуђена опрема која је предмет конкретне јавне набавке и која се узима у закуп буде оригинална и функционална, док се у предметној конкурсној документацији нису опредељивали захтеви који се односе на порекло захтеване опреме која ће бити предмет закупа у смислу да је потребно доставити доказе да су закуподавци власници опреме која се нуди или пак да су корисници исте по основу закљученог уговора о закупу или лизингу, већ је захтевано да се искаже цена за давање у закуп сваке врсте захтеване опреме.

Са тим у вези, како одредбама конкурсне документације нису посебно дефинисана доказна средства која је потребно приложити а којима би се евентуално доказивало право власништва односно коришћења опреме која је предмет закупа, то Републичка комисија налази да се, са становишта предмета конкретне јавне набавке, може прихватити сваки правни основ располагања односно коришћења са предметном опремом, што значи да закуподавац може бити власник али и корисник опреме која се даје у закуп.

Изнето потврђује и аргументација наручиоца у достављеном одговору на захтев где је указано да се добра која су предмет јавне набавке узимају у закуп и иста нису предмет купопродаје, што даље значи да је процењена вредност предметног поступка јавне набавке утврђена за цену закупа а не куповине, из чега следи да вредност наведене опреме која се узима у закуп није од значаја за наручиоца већ да је наручиоцу битно да испоручилац добара може испунити захтев наручиоца у сврху испуњења уговорне обавезе.

Дакле, околност што наручилац у конкурсној документацији није захтевао да се у оквиру понуде достави доказ о поседовању опреме која је предмет закупа не представља поступање које је у супротности са одредбама ЗЈН, посебно ако се има у виду да ће се прихватити захтевана опрема која је предмет закупа коју закуподавац нуди било у својству власника или пак корисника исте по основу евентуално закљученог уговора о закупу или лизингу, на који начин се омогућава свим понуђачима да без обзира по ком правном основу поседују захтевану опрему, узму учешће у предметном поступку јавне набавке.

Имајући у виду изнето, Републичка комисија је предметни навод подносиоца захтева одбила као неоснован.

Потом, Републичка комисија је мериторно разматрала навод подносиоца захтева којим је указано да је предметна конкурсна документација прилагођена једном понуђачу посебно ако се има у виду да их на тржишту Републике Србије има укупно 4 и да сви међусобно познају опрему својих конкурената, и то правном лицу „Sky Music Corporation“, посебно што се из јавно доступних података са интернет презентације те компаније www.sky-corporation.rs може утврдити да су техничке спецификације захтеване опреме из конкурсне документације преписане сем количина и то делу описа лед екрана као и расвете, на који начин је наручилац приликом сачињавања предметне конкурсне документације поступио у супротности са одредбом члана 9. ЗЈН.

Чланом 9. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке прибави добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке.

Чланом 10. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац не може да ограничи конкуренцију међу понуђачима, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума.

Из садржине описа техничких спецификација партије 1. предмет које партије представља закуп озвучења расвете и бина, несумњиво се може утврдити да је дефинисан опис бине и алуминијумске конструкције (и то нпр. бинска фабричка конструкција – сегмент висине од 0,6 м повећање висине сегментима од 0,5 м јединица мере м², количина 800, потом бинска фабричка конструкција – сегменти 1,25x1,25 м, јединица мере м², количина 400, фабричка кровна ал. конструкција 12x10x9 м², јединица мере комада, количина 3 итд), потом опис техничких спецификација лед екрана и видеа (дистрибуција сигнала за лед екране HDMI, HP видео монитор са вишеструким прегледом слике, јединица мере комад, количина 6, лед екран за поставку од 3.9 мм јединица мере м² количина 250, итд.), опис техничких спецификација захтеване расвете (димер за светло 12 канала 2,5 kw, јединица мере комад, количина 12, димер за светло 6 канла 2,5 kw јединица мере комад, количина 2, DMX Node (конвертер) јединица мере комад, количина 18. итд), као и детаљан опис техничких спецификација звука (активна звучна кутија снаге 10000 W типа „Line Array“ или одговарајуће, јединица мере комад, количина 32, активна звучна кутија снаге 2500 W типа „Line Array“ или одговарајуће, јединица мере комад, количина 82. итд.).

Из садржине навода поднетог захтева за заштиту права следи да подносилац захтева сматра да је одређени потенцијални понуђач фаворизован за учешће у предметном поступку јавне набавке из разлога што се на сајту тог понуђача налази опрема која је захтевана у опису техничких спецификација партије 1, а која се односи на лед екране као и расвету.

Са тим у вези, имајући у виду опис техничких спецификација опреме која је захтевана у партији 1. несумњиво се може утврдити да опис предмета исте партије поред техничких спецификација лед екрана, видео опреме, расвете и звука чини и опис техничких спецификација које треба да поседује бина и алуминијумска конструкција.

У том смислу, Републичка комисија налази да су наводи поднетог захтева за заштиту права контрадикторни будући да подносилац захтева најпре указује да опрему захтеваних количина која је предмет конкретне јавне набавке не поседује ниједан потенцијални понуђач у региону, док са друге стране подносилац захтева указује да је начином на који су дефинисане техничке спецификације у партији 1, „сем одређених количина“ фаворизован један домаћи потенцијални понуђач, при чему подносилац захтева није изнео чињенице и разлоге нити је доставио на увид одговарајуће доказе којим би поткрепио изнете тврдње да је евентуално он или било који други потенцијални понуђач онемогућен да опрему која је предмет закључења оквирних споразума у периоду од две године понуди у закуп наручиоцу.

Дакле, околност што потенцијални понуђач у свом производном асортиману евентуално поседује део опреме која чини предмет закупа у партији 1 не значи да је исти фаворизован да поднесе понуду за предметну партију у односу на остале потенцијалне понуђаче, посебно ако се има у виду да је предмет јавне набавке закуп добара те да потенцијални понуђачи (самим тим и поносилац захтева) имају могућност да поред самосталног подношења понуде, у предметном поступку јавне набавке

поднесу понуду или са подизвођачем односно као заједничку понуду, из чега следи да исти ни на који начин нису онемогућени да узму учешће у предметном поступку јавне набавке, што даље значи да не произилази да је наручилац поступио у супротности са одредбама чланова 9. и 10. ЗЈН.

Сходно изнетом, Републичка комисија налази да су наводи поднетог захтева за заштиту права неосновани у том делу.

Даље, Републичка комисија је мериторно разматрала наводе поднетог захтева којим је указано да у ситуацији када би понуђач ангажовао подизвођача нигде се не поставља питање да ли подизвођач треба да испуни неке елементарне услове (порекло опреме, доказ о власништву, потребни сертификати и атести за употребу и коришћење опреме), те да уколико се опрема наручује из региона да ли су потребне и неке гаранције у циљу сигурне реализације јавне набавке, као и да се помињу „додатна средства“ што доводи у сумњу договоре наручиоца и извођача. Даље је указано да је наручилац приликом сачињавања предметне конкурсне документације поступио у супротности са одредбама чланова 70. и 71. ЗЈН будући да је дефинисао техничке спецификације описујући производе одређених произвођача не наводећи њихова најважнија функционална својства због којих су произведени тј. оно што они треба да раде (квалитет звука, снага озвучења и сл.), те да су битне карактеристике које носивости су сегменти бине, које носивости треба да подрже тражене фабричке конструкције, да ли су екрани „indoor“ или „outdoor“, која количина ЛЕД екрана је „indoor“ или „outdoor“.

Увидом у садржину предметне конкурсне документације, утврђено је да је у оквиру тачке 3.3 „Упутство како се доказује испуњеност услова из члана 75. ЗЈН“ дефинисано да је понуђач дужан да за подизвођаче достави доказе о испуњености обавезних услова из члана 75. став 1. тачка 1) до 4) Закона и конкурсне документације, односно понуђач је дужан да за подизвођаче: правна лица, достави доказе из одељка 3.3. тачка 3.3.1. подтачка од 1. до 3. ове конкурсне документације, предузетнике, достави доказе из одељка 3.3. тачка 3.3.2, подтачка од 1. до 3. ове конкурсне документације, физичка лица, достави доказе из одељка 3.3. тачка 3.3.3, подтачка од 1. и 2. ове конкурсне документације.

Даљим увидом у садржину предметне конкурсне документације, утврђено је да је у оквиру члана 4. Модела оквирног споразума за сваку партију прописано да у случају да закуподавац ангажује подизвођача исти у потпуности одговара закупцу за извршење обавеза из оквирног споразума и у случају поверавања појединих обавеза подизвођачу, са навођењем података о томе за које обавезе ће закуподавац ангажовати наведене подизвођаче.

Чланом 80. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у конкурсној документацији захтева од понуђача да у понуди наведе да ли ће извршење јавне набавке делимично поверити подизвођачу и да наведе у својој понуди, проценат укупне вредности набавке који ће поверити подизвођачу, а који не може бити већи од 50% као и део предмета набавке који ће извршити преко подизвођача.

Чланом 80. став 3. ЗЈН прописано је да ако понуђач у понуди наведе да ће делимично извршење набавке поверити подизвођачу, дужан је да наведен назив подизвођача, а уколико уговор између наручиоца и понуђача буде закључен, тај подизвођач ће бити наведен у уговору.

Из утврђеног чињеничног стања следи да је одредбама предметне конкурсне документације у складу са одредбама ЗЈН дефинисано које услове за учешће у поступку јавне набавке треба да испуни и докаже подизвођач уколико исти буде ангажован од стране понуђача.

У том смислу, Републичка комисија налази да околност што одредбама предметне конкурсне документације није дефинисано које доказе који се односе на власништво опреме, сертификате, атесте, те гаранције за случај да се опрема узима у закуп из иностранства ће доставити подизвођач уколико исти буде евентуално ангажован од стране понуђача, не представља поступање које је у супротности са одредбама ЗЈН.

Ово посебно ако се има у виду чињеница да је дужност наручиоца да у фази реализације уговора поступа у свему у складу са одредбама ЗЈН којим је регулисана могућност извршења јавне набавке од стране подизвођача, те да је понуђач одговоран за извршење јавне набавке у складу са одредбама ЗЈН.

Сходно изнетом, Републичка комисија налази да се наручилац у достављеном одговору на захтев изјаснио да је у опису техничких спецификација предметне јавне набавке између остале опреме захтевана и фабричка конструкција коју мора да прати одређена документација у виду одговарајућих атеста и сертификата и која садржи информације о носивостима и другим битним параметрима, достављање које техничке документације наручиоцу представља гаранцију да је опрема оригинална и функционална што је и био захтев у конкурсној документацији.

Самим тим, околност што наручилац није посебно захтевао додатне гаранције на које указује подносилац захтева (као и за опрему из иностранства), не значи да је наручилац онемогућен да узме у закуп опрему која је функционална, посебно ако се има у виду што је и сам наручилац потврдио, да опрему која се узима у закуп свакако прати одговарајућа техничка документација која се односи на параметре који су битни за утврђивање квалитета и функционалности понуђене опреме.

Даље, у вези са наводима поднетог захтева за заштиту права где је указано да наручилац није поступио у складу са одредбама чланова 70. и 71. ЗЈН будући да је дефинисао техничке спецификације описујући производе одређених произвођача не наводећи њихова најважнија функционална својства због којих су произведени тј. оно што они треба да раде (квалитет звука, снага озвучења и сл.), односно да није навео које носивости су сегменти бине, које носивости треба да подрже тражене фабричке конструкције, да ли су екрани „indoor“ или „outdoor“, која количина ЛЕД екрана је indoor или outdoor, Републичка комисија налази да су исти неосновани.

Ово посебно ако се има у виду да је одредбама предметне конкурсне документације описана опрема која је предмет закупа са навођењем техничких спецификација без навођења назива произвођача уз навођење „или одговарајуће“, што значи да је таквим дефинисањем техничких спецификација наручилац поступио у складу са одредбама ЗЈН, док са друге стране подносилац захтева у поднетом захтеву наводи само необразложене тврдње да описују производи одређених произвођача, притом не наводећи који су то произвођачи нити доставља на увид одговарајуће доказе којима би поткрепио тврдње у том делу.

У вези са тим, како се наручилац у конкурсној документацији није ближе изјашњавао о томе које носивости су сегменти бине, које носивости треба да подрже тражене фабричке конструкције, да ли су екрани „indoor“ или „outdoor“, то Републичка комисија налази да се може понудити опрема која поседује и „indoor“ и „outdoor“ карактеристике, док ће се подаци о носивости бине утврђивати из техничке документације, атеста и сертификата који прате опрему која се нуди, као што се и сам наручилац изјаснио у достављеном одговору на захтев.

Изнето значи да ће као одговарајућа у смислу одредбе члана 3. став 1. тачка 32. ЗЈН у предметном поступку јавне набавке бити оцењена понуда понуђача који нуди опрему која поседује и „indoor“ и „outdoor“ карактеристику, односно понуда понуђача који понуди добра која поседују одговарајућу техничку документацију односно атесте и сертификате из којих се могу утврдити подаци о носивости бине.

Имајући у виду изнето, Републичка комисија је ове наводе поднетог захтева одбила као неосноване.

Даље, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева истакнут у поднетом захтеву за заштиту права којим је оспорен начин дефинисања додатног услова кадровског капацитета у партији 1, где је указано да је невероватно да ће 3 техничара – три физичка радника моћи да намонтирају опрему која је наведена у конкурсној документацији или онај део који ће превозити 3 возача Ц категорије, те да уколико би се радило о трећини опреме коју би превозила 3 возача могло би да се говори о одређеном броју тон мајстора, мајстора светла, двадесетак техничара (електро- инсталатери, радници на висини, бински техничари, физички радници) који би били потребни за реализацију неког догађаја.

Увидом у садржину предметне конкурсне документације, утврђено је да је у делу описа тачке 3.2 „Додатни услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 76. и упутство како се доказује испуњеност услова“, дефинисан додатни услов кадровског капацитета у партији 1 и то: Да има минимум 10 (десет) радно ангажованих радника за превоз, монтажу, демонтажу и превоз и то: 3 радно ангажована возача – 3 возача "Ц" категорија; Минимум 2 радно ангажована техничара за звук; Минимум 1 радно ангажован мајстор за тон; Минимум 2 радно ангажована техничара за осветљење; Минимум 2 радно ангажована дизајнера за светло.

Даљим увидом у садржину предметне конкурсне документације, утврђено је да се испуњеност предметног услова доказује достављањем следећих доказа: (потврда, изјава или други доказ) да је лице радно ангажовано код понуђача, копија М-А обрасца или уговор о раду или уговор о радном ангажовању или други доказ у складу са позитивним прописима, за лица за која је достављен доказ из претходне алинеје, са напоменом да уколико се из достављених доказа за лица из алинеје од 2 - 5 не може утврдити радно место, потребно је доставити други доказ којим се може утврдити радно место на којем је радно лице ангажовано код понуђача, те да се за возаче доставља копија важеће возачке дозволе.

Чланом 76. став 1. ЗЈН дефинисано је наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке, док је у ставу 2. истог члана закона прописано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док је у ставу 6. истог члана закона прописано да наручилац одређује услове за учешће у поступку тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Републичка комисија посебно указује да наручилац одређује и дефинише услове који су потребни за реализацију предметне набавке, посебно ако се има у виду да је сврха прописивања додатних услова да се осигура и омогући учешће понуђача у поступцима јавних набавки у складу са специфичностима предмета јавне набавке у конкретним ситуацијама, и то са становишта могућности и способности понуђача да реализују конкретан уговор о јавној набавци, а које су у вези са њиховом компетентношћу и успешношћу као привредних субјеката.

Дакле, наручилац у конкурсној документацији одређује и дефинише додатне услове који су по његовом мишљењу неопходни за извршење предметне јавне набавке, притом водећи рачуна да тако постављени услови буду у логичкој вези са предметом јавне набавке, тј. да су неопходни за реализацију јавне набавке.

Могућност дефинисања истих, међутим, закон ограничава на начин који подразумева да је оно дозвољено ако је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, а што, заправо, подразумева да наручилац мора учинити извесним

оправданост присуства истих у сваком конкретном поступку јавне набавке, уколико су оспорени.

У конкретном случају, подносилац захтева је поднетим захтевом за заштиту права оспорио садржину предметног услова, али на начин који није јасан, будући да се не може утврдити из којих разлога исти оспорава предметни услов са становишта одредби ЗЈН, односно не може се утврдити да ли исти оспорава број тражених кадрова, логичку повезаност дефинисаних кадрова са предметом конкретне јавне набавке или пак сматра да тако дефинисан услов диксриминише учешће понуђача у предметном поступку јавне набавке.

Са друге стране, наручилац је у достављеном одговору на захтев истакао да имајући у виду да је количина тражене опреме која је наведена у спецификацији за закуп озвучења расвете и бина потребна за различите манифестације у наредне две године, а у зависности од врсте програма и обима манифестације и догађаја то ће се у складу са тим активностима и одредити количина потребне опреме и кадровски капацитет што је обавеза изабраног понуђача, те да је обавеза понуђача да уз испоручену опрему обезбеди и монтажу исте на локацији.

Наручилац се изјаснио да од стручности ангажованих лица зависи и тонска и визуелна реализација манифестације односно догађаја, то је по његовој оцени предметни додатни услов и неопходан за реализацију конкретне јавне набавке.

Поред изнетог како је и наручилац појаснио у достављеном одговору на захтев, а што се може утврдити и увидом у конкурсну документацију, произилази да закуп тражене опреме није предвиђен само за један догађај или манифестацију у једном дану на једном месту, из чега следи да имајући у виду предмет и специфичност конкретне јавне набавке будући да се поступак јавне набавке спроводи у циљу закључења оквирних споразума на период од две године од дана потписивања истих, Републичка комисија налази да је наручилац оправдао разлоге због којих је исти дефинисао предметни додатни услов у партији 1.

Са тим у вези, а како се из садржине навода поднетог захтева не може на несумњив начин утврдити на који начин је предметни услов оспорен у том делу, Републичка комисија указује да је прихватила као аргументовано образложење наручиоца које је изнето у достављеном одговору на захтев а које се односи на разлоге због којих је предметни услов дефинисан, сходно чему је навод подносиоца захтева у делу којим је оспорен додатни услов у погледу кадровског капацитета у партији 1. одбијен као неоснован.

Такође, имајући у виду да је одредбама предметне конкурсне документације прописано да у случају да понуђач не изврши своје уговорне обавезе у свему у складу са закљученим уговором, изврши их делимично, касни са извршењем уговорених обавеза или уколико ангажује као подизвођача лице које није навео у понуди, наручилац ће активирати средство финансијског обезбеђења, произилази да је наручилац дужан да и фази реализације уговора води рачуна о извршењу уговорних обавеза те да у случају да исте не буду извршене на начин како је захтевано уговором наручилац има могућност да активира средства финансијског обезбеђења која су захтевана у конкурсној документацији.

С обзиром на све напред наведено, Републичка комисија је оценила да је поднети захтев за заштиту права у целини неоснован.

Због свега изнетог, Републичка комисија је сходно члану 157. став 6. тачка 2) ЗЈН, одлучила као ставу првом диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3) ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев подносиоца захтева неоснован, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова одлучила као у ставу другом диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.



ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА

Хана Хукић

Доставити (по ЗУП-у):

1.наручиоцу: Град Београд, Градска управа Града Београда, Секретаријат за послове одбране, ванредних ситуација комуникације и координацију односа са грађанима, ул. Тиршова бр. 1, Београд;

2.подносиоцу захтева: „Light&Music“ d.o.o. Београд, ул. Јурија Гагарина бр. 247/19, Нови Београд;