

Категорія справи № 758/4758/24: **Кримінальні справи (з 01.01.2019); Провадження за поданням правоохоронних органів, за клопотанням слідчого, прокурора та інших осіб про; скасування арешту майна.**

Надіслано для оприлюднення: **не визначено**. Зареєстровано: **11.07.2024**. Забезпечено надання загального доступу: **12.07.2024**.

Дата набрання законної сили: **08.07.2024**

Номер судового провадження: **не визначено**

Номер кримінального провадження в ЄРДР: **не визначено**



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

08 липня 2024 року

м. Київ

Суддя судової палати з розгляду кримінальних справ Київського апеляційного суду ОСОБА_1, перевіrivши апеляційну скаргу прокурора Подільської окружної прокуратури міста Києва ОСОБА_2 на ухвалу слідчого судді Подільського районного суду міста Києва від 01 травня 2024 року,

В С Т А Н О В И В :

Ухвалою слідчого судді Подільського районного суду міста Києва від 01.05.2024 клопотання представника ОСОБА_3 в інтересах ТОВ «СЕРВІС ОЙЛ» задоволено та скасовано арешт на майно ТОВ «СЕРВІС ОЙЛ», накладений ухвалою слідчого судді Подільського районного суду міста Києва від 08.06.2022 у кримінальному провадженні № 42022102070000163 від 11.05.2022, а саме: звено 4ГПМЦ FOU1-4LCK2FP 428 XL - 1862 шт; звено 6ГПМЦ FOU1-6LCK2FP 428 XL - 298 шт; лінійний модуль LAUL 428 XL - 1260 шт; модуль поперечних з'єднань LAUX 428 XL - 50 шт; модуль поперечних з'єднань 428 XL - 51 шт; групу сейсмоприймачів - 12000 шт; акумулятори AMGLPM12-100AH - 295 шт; широкосмуговий сейсмічний вібратор типу NOMAD65NEO сер.№ 1077383 152-01 з інв. № 91400431443; широкосмуговий сейсмічний вібратор типу NOMAD65NEO сер.№ 1077383 150-05 з інв.№ 91400431442; широкосмуговий сейсмічний вібратор типу NOMAD65NEO сер.№ 1077383 152-02 з інв. № 91400431440; широкосмуговий сейсмічний вібратор типу NOMAD65NEO сер. № 1077383 150-04 з інв. № 91400431441; станцію реєстрації сейсмічних сигналів з маркуванням ВУІ112 Y39 007; комплекс моніторів з інв.№ 440667 - 4 шт; системні блоки з інв.№ 44067 - 3 шт та без інв.№ - 1 шт; мікрохвильова піч марки ВВК з інв.№ 500535; масляний радіатор з інв.№ 5000535; холодильник з інв.№ 5000535; дизельну генераторну установку з інв.№ 91400500535 марки SDMO.

Справа № 758/4758/24

Слідчий суддя - ОСОБА_4

Апеляційне провадження № 11-сс/824/4156/2024

Суддя-доповідач - ОСОБА_1.

Не погоджуючись із вказаною ухвалою, прокурор Подільської окружної прокуратури міста Києва ОСОБА_2 подав апеляційну скаргу, в якій просив скасувати ухвалу слідчого судді та постановити

нову ухвалу, якою відмовити у задоволенні клопотання представника ОСОБА_3 в інтересах ТОВ «СЕРВІС ОЙЛ».

31.05.2024 Київського апеляційного суду з Подільського районного суду міста Києва надійшли матеріали судового провадження за клопотанням представника ОСОБА_3 в інтересах ТОВ «СЕРВІС ОЙЛ» про скасування арешту майна у кримінальному провадженні № 42022102070000163 від 11.05.2022.

Вивчивши апеляційну скаргу та матеріали судового провадження, вважаю, що у відкритті апеляційного провадження необхідно відмовити, з таких підстав.

Частиною 2 ст. 19 Конституції України визначено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Стаття 55 Конституції України гарантує кожному право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

В офіційному тлумаченні частини другої статті 55 Конституції України, викладеному в рішенні Конституційного Суду України від 14 грудня 2011 року № 19-рп/2011, зазначено, що реалізація конституційного права на оскарження в суді будь-яких рішень, дій чи бездіяльності всіх органів влади, місцевого самоврядування, посадових і службових осіб забезпечується в порядку, **визначеному процесуальним законом.**

Відповідно до положень ч. 4 ст. 399 КПК України, суддя-доповідач відмовляє у відкритті провадження, якщо апеляційна скарга подана на судові рішення, яке не підлягає оскарженню в апеляційному порядку, або судові рішення оскаржене виключно з підстав, з яких воно не може бути оскарженим згідно з положеннями ст. 394 цього Кодексу.

Оскарження ухвал слідчого судді під час досудового розслідування регламентовано параграфом 2 Глави 26 КПК України.

Відповідно до частини 3 ст. 392 КПК України, в апеляційному порядку можуть бути оскаржені ухвали слідчого судді у випадках, передбачених цим Кодексом.

Частиною першою статті 309 КПК України визначено вичерпний перелік ухвал слідчого судді, які можуть бути оскаржені в апеляційному порядку під час досудового розслідування.

Згідно ч. 3 ст. 309 КПК України, скарги на інші ухвали слідчого судді оскарженню не підлягають і заперечення проти них можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді.

Зазначеними нормами кримінального процесуального законодавства не передбачено оскарження у апеляційному порядку ухвал слідчого судді про задоволення клопотання про скасування арешту майна, поданого у порядку ч. 1 ст. 174 КПК України.

Вказане узгоджується і з правовою позицією Об'єднаної палати Верховного Суду, викладеною в ухвалі від 20.05.2024 у справі № 712/191/23.

Частина 4 статті 399 КПК України визначає не право, а обов'язок суду апеляційної інстанції відмовити у відкритті провадження, тому що законом визначено чіткий перелік ухвал слідчого судді, які підлягають оскарженню, і не надає можливості діяти вибірково щодо кожного конкретного випадку.

В даному випадку закон не передбачає права або обов'язку суду апеляційної інстанції давати оцінку законності чи незаконності прийнятого по суті рішення слідчим суддею.

Оскільки чинним кримінальним процесуальним законодавством не передбачено оскарження у апеляційному порядку ухвали слідчого судді про скасування арешту майна, постановленої у порядку

ч. 1 ст. 174 КПК України, вважаю, що підстави для відкриття провадження за апеляційною скаргою прокурора Подільської окружної прокуратури міста Києва ОСОБА_2 відсутні.

Ураховуючи вищевикладене та керуючись ст. ст. 309, 376, 392, 399 КПК України, суддя,

П О С Т А Н О В И В:

Відмовити у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою прокурора Подільської окружної прокуратури міста Києва ОСОБА_2 на ухвалу слідчого судді Подільського районного суду міста Києва від 01 травня 2024 року.

Копію ухвали про відмову у відкритті провадження невідкладно надіслати особі, яка подала апеляційну скаргу, разом з апеляційною скаргою та усіма доданими до неї матеріалами.

Ухвала може бути оскаржена до Верховного Суду протягом трьох місяців з дня її проголошення.

Суддя Київського

апеляційного суду

ОСОБА_1