

vonnis

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

Zaaknummer: CUR202401391

Vonnis d.d. 10 juni 2024

inzake het verzoek van:

[REDACTED]

verzoeker,
gemachtigde: mr. R.E.F.A. Bijkerk,

en

[REDACTED]

gemachtigde: mr. Zahavi,

tot faillietverklaring van:

de naamloze vennootschap DAMA N.V.,
gevestigd in Curaçao,
verweerster,
gemachtigde: mr. J. de Baar,

In dit vonnis zullen partijen [REDACTED], Dama en [REDACTED] worden genoemd.

1. Het procesverloop

1.1. Het verloop van deze procedure blijkt uit:

- het vonnis in het incident van 17 mei 2024;
- de producties 1-6 van Dama;
- de correspondentie tussen de gemachtigden van [REDACTED] en Dama en het gerecht met betrekking tot Dr. Fabian Maschke;
- de pleitnota van de gemachtigde van [REDACTED];
- de behandeling in raadkamer op 21 mei 2024, waar de gemachtigden van [REDACTED] en Dama het woord hebben gevoerd, laatstgenoemde aan de hand van zijn pleitnota;
- de akte van Dama, ingediend op 28 mei 2024;
- de akte van [REDACTED], ingediend op 4 juni 2024.

1.2. Vonnis is bepaald op vandaag.

2. De beoordeling

2.1. Uit de in het verzoekschrift gestelde feiten en uit de behandeling in raadkamer is summierlijk gebleken dat verweerster meerdere schulden onbetaald laat en van feiten en omstandigheden, die aantonen dat verweerster in de toestand verkeert van te hebben opgehouden te betalen.

2.2. Dit oordeel is gebaseerd op de volgende overwegingen.

2.3. Wat betreft zijn eigen vordering heeft [REDACTED] aangevoerd dat Dama bij vonnis van het gerecht in Wenen is veroordeeld aan hem te betalen een bedrag van EUR 816.852,- te vermeerderen met rente en kosten, dat het Hof in Wenen in hoger beroep het vonnis in eerste aanleg heeft bevestigd en dat Dama bij het Oberster Gerichtshof tevergeefs cassatie heeft ingesteld.

2.4. Dama voert aan dat die vorenbedoelde beslissingen niet onherroepelijk zijn omdat Dama niet op de juiste wijze is opgeroepen en dat op 28 mei 2024 tijdig hoger beroep is ingesteld. Volgens Dama zal het hoger beroep leiden tot de vaststelling dat de procedure niet op een juridisch correcte wijze is gevoerd en dat de beslissing niet uitvoerbaar is. Dama heeft de gronden van het hoger beroep in haar akte uitgebreid toegelicht. Dat betreft uitsluitend procedurele gronden en geen enkele inhoudelijke grond.

2.5. [REDACTED] daarentegen is van mening dat de beslissingen onherroepelijk (in de woorden van zijn Oostenrijkse gemachtigde: "binding, enforceable and final") zijn.

2.6. Het volgende wordt overwogen. [REDACTED] heeft in zijn inleidend verzoek gesteld dat hij een vordering heeft op Dama en deze stelling onderbouwd door te verwijzen naar de voornoemde Oostenrijkse beslissingen. Indien Dama terecht zou aanvoeren dat de desbetreffende procedure niet op een juridisch correcte wijze is gevoerd en de beslissing niet uitvoerbaar is, is dat niet bepalend voor de vraag of [REDACTED] een vordering op Dama heeft. Een vordering kan immers zeer wel bestaan zonder dat deze is toegewezen in een uitvoerbare rechterlijke beslissing.

2.7. In de Oostenrijkse procedure is Dama vertegenwoordigd door een advocaat verschenen en heeft zij verweer gevoerd. Niet is gesteld of gebleken dat Dama daarin is belemmerd omdat die procedure, naar Dama stelt, niet op een juridisch correcte wijze is gevoerd. Aan het feit dat de vordering van [REDACTED] is toegewezen, kent het gerecht daarom grote betekenis toe. Dama heeft niet aangevoerd dat (aannemelijk is dat) het door haar op 28 mei 2024 ingestelde hoger beroep tot een andere inhoudelijke uitkomst zal leiden.

2.8. Ondanks de inhoudelijk niet-gemotiveerde betwisting van de vordering van [REDACTED] door Dama staat naar het oordeel van het gerecht daarom (voldoende) vast dat [REDACTED] een vordering heeft op Dama.

2.9. In zijn verzoekschrift vermeldt [REDACTED] acht steunvorderingen (a-h). Ter zake

drie daarvan (a-c) heeft [REDACTED] onherroepelijke Oostenrijkse vonnissen overgelegd. Ook met betrekking tot die steunvorderingen voert Dama het verweer dat de Oostenrijkse vonnissen, waarbij de desbetreffende vorderingen zijn toegewezen, niet onherroepelijk zijn. Dama voert aan dat in die zaken sprake was van onrechtmatige betekening van processtukken, althans van betekening in strijd met procesrecht in Oostenrijk. De vonnissen zijn daarom niet geldig, in ieder geval niet onherroepelijk, aldus Dama.

2.10. Ten aanzien van die steunvorderingen geldt mutatis mutandis hetzelfde (zoals wordt overwogen in r.o. 2.11 en 2.12) als hetgeen in r.o. 2.7 en 2.8 is overwogen met betrekking tot de vordering van [REDACTED].

2.11. In de Oostenrijkse procedures is Dama vertegenwoordigd door een advocaat verschenen en heeft zij verweer gevoerd. Niet is gesteld of gebleken dat Dama daarin is belemmerd omdat die procedures, naar Dama stelt, niet op een juridisch correcte wijze zijn gevoerd. Aan het feit dat de respectieve vorderingen (door [REDACTED] als steunvorderingen opgevoerd) zijn toegewezen, kent het gerecht daarom grote betekenis toe. Dama heeft niet gesteld dat (aannemelijk is dat) de procedures, indien zij worden terugverwezen, zoals volgens Dama hoogstwaarschijnlijk zal gebeuren, tot een andere inhoudelijke uitkomst zullen leiden.

2.12. Ondanks de inhoudelijk niet-gemotiveerde betwisting van de steunvorderingen door Dama staat naar het oordeel van het gerecht daarom (voldoende) vast dat [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] een vordering hebben op Dama.

2.13. Op grond van het bovenstaande verkeert Dama in een toestand van te hebben opgehouden te betalen. Het verzoek zal worden toegewezen.

2.14. Verwezen wordt naar de artikelen 1, 2, 4, 5, en 11 van het Faillissementsbesluit 1931.

3. De beslissing

Het Gerecht:

- 3.1. verklaart verweerster in staat van faillissement;
- 3.2. benoemt tot rechter-commissaris mr. O. Nijhuis, rechter in dit Gerecht;
- 3.3. stelt aan tot curator de advocaat mr. B. Nagelmakers, kantoorhoudende te Curaçao, Perseusweg 12, telefoon 8465000, e-mail barbara@nagelmakers.com.

Dit vonnis is gewezen door mr. O. Nijhuis, rechter, en op 10 juni 2024 uitgesproken ter openbare terechtzitting in aanwezigheid van de griffier.