

Порівняльна таблиця до проекту Закону України

Реєстраційний № 9261

про внесення змін до деяких законів України щодо відновлення розгляду справ стосовно дисциплінарної відповідальності суддів та забезпечення роботи Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя

Автор(и):

Народні депутати України Маслов Д. В., Павліш П. В., Калаур І. Р., Стефанчук М. О., Дирдін М. Є., Гунько А. Г., Ватрас В. А., Горобець О. С., Безугла М. В., Швець С. Ф., Фріс І. П., Макаров О. А., Фролов П. В., Негулевський І. П., Кравчук Є. М., Медяник В. А., Лаба М. М., Захарченко В. В., Клочко А. А., Тарасенко Т. П., Мовчан О. В., Нікітіна М. В., Торохтій Б. Г., Вірастюк В. Я., Лічман Г. В., Зуб В. О., Потураєв М. Р., Гривко С. Д., Кривошеєв І. С., Грищенко Т. М., Заблоцький М. Б., Санченко О. В., Кінзбурська В. О., Янченко Г. І., Яременко Б. В., Марчук І. П.

(Друге читання - повторний розгляд комітетом)

Автори остаточної редакції:

Народні депутати України - члени Комітету Верховної Ради

Дата розгляду в комітеті:

03.08.2023

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
1	ЗАКОН УКРАЇНИ			ЗАКОН УКРАЇНИ
2	Про внесення змін до деяких законів України щодо відновлення розгляду справ стосовно дисциплінарної відповідальності суддів та забезпечення роботи Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя	-1- Н.д. Маслов Д. В. (р.к. №435) назву викласти в такій редакції: "Про внесення змін до деяких законів України щодо негайного відновлення розгляду справ стосовно дисциплінарної відповідальності суддів" -2- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соколов С. В. (р.к. №165) Назву проекту Закону викласти у такій редакції: "Про внесення змін до деяких законів України щодо відновлення розгляду справ про дисциплінарну відповідальність суддів та забезпечення роботи Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя"	Враховано Комітет з питань правової політики Відхилено	Про внесення змін до деяких законів України щодо негайного відновлення розгляду справ стосовно дисциплінарної відповідальності суддів
3	Верховна Рада України п о с т а н о в л я є:			Верховна Рада України постановляє:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
4	I. Внести зміни до таких законів України:			1. Внести зміни до таких законів України:
5	1. Статтю 28 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2015, № 28, ст.250) доповнити пунктом 2 ² такого змісту:	<p>-3- Н.д. Маслов Д. В. (р.к. №435) пункт 1 виключити</p> <p>-4- Н.д. Крулько І. І. (р.к. №173) У пункті 1 розділу I законопроекту слова «заступника керівника служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя» виключити</p> <p>-5- Н.д. Гришук Р. П. (р.к. №423) 1. Статтю 28 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2015, № 28, ст.250) доповнити пунктом 2² у такій редакції:</p> <p>-6- Н.д. Маслов Д. В. (р.к. №435) 1. Статтю 28 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2015, № 28, ст.250) доповнити пунктом 2² такого змісту: "2². Установити, що з метою створення Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, як виняток з положень статті 10 цього Закону, у період дії воєнного стану в Україні, введеного Указом Президента України "Про введення воєнного стану в Україні" від 24 лютого 2022 року № 64/2022, затвердженим Законом України "Про затвердження Указу Президента України "Про введення воєнного стану в Україні" від 24 лютого 2022 року № 2102-ІХ: призначення особи на посаду керівника служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя здійснюється на підставі конкурсу; особи, які претендують на зайняття посади керівника служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, дисциплінарного інспектора Вищої ради</p>	<p>Враховано</p> <p>Комітет з питань правової політики</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>правосуддя, подають декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбачену Законом України "Про запобігання корупції", та документ про підтвердження рівня володіння державною мовою відповідно до Закону України "Про забезпечення функціонування української мови як державної";</p> <p>щодо осіб, які претендують на зайняття посади керівника служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, проводиться спеціальна перевірка, передбачена Законом України "Про запобігання корупції", а також перевірка, передбачена Законом України "Про очищення влади".</p> <p>-7- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>1. Статтю 10 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2015, № 28, ст.250) доповнити частиною 11 такого змісту:</p> <p>11.У разі необхідності та за наявності організаційної можливості проведення процедури конкурсу на зайняття посад державної служби в органах, юрисдикція яких поширюється на всю територію України в умовах воєнного стану, такий конкурс оголошується за рішенням керівника державного органу, юрисдикція якого поширюється на всю територію України.</p> <p>У такому випадку, особи, які претендуватимуть на зайняття посад державної служби подають декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбачену Законом України "Про запобігання корупції", та документ про підтвердження рівня володіння державною мовою відповідно до Закону України "Про</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
6	<p>«2². Установити, що як виняток з положень статті 10 цього Закону, у період дії воєнного стану:</p>	<p>забезпечення функціонування української мови як державної".</p> <p>Особа, яка перемогла у конкурсі призначається на посаду державної служби за результатами проходження спеціальної перевірки відповідно до Закону України «Про запобігання корупції», а також перевірка, передбаченої Законом України "Про очищення влади".»</p> <p>-8- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соколов С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац 2 пункту 1 розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>«2-2. Установити, що як виключення з положень статті 10 цього Закону, у період дії воєнного стану в Україні, введеного Указом Президента України від 24 лютого 2022 року № 64/2022 "Про введення воєнного стану в Україні", затвердженням Законом України "Про затвердження Указу Президента України "Про введення воєнного стану в Україні", щодо осіб, які претендують на зайняття посади керівника служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, заступника керівника служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, проводиться спеціальна перевірка, передбачена Законом України "Про запобігання корупції, а також перевірка, передбачена Законом України "Про очищення влади"».</p> <p>-9- Н.д. Кузьмініч С. В. (р.к. №273)</p> <p>Пункт вилучити</p> <p>-10- Н.д. Грищук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>«2². Установити, що як виняток з положень статті 10 цього Закону, у період дії правового режиму воєнного стану:</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		-11- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117)	Відхилено	
		слова «що як виняток з положень статті 10 цього Закону» - виключити		
		-12- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)	Відхилено	
		«2-2. Установити, що у період дії воєнного стану:		
		-13- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)	Враховано	
		Виключити. Залишити чинну редакцію норми Обґрунтування: Необхідно зважати, що період воєнного стану є особливим правовим режимом, який вводиться з огляду на підвищений рівень небезпеки у зв'язку зі збройною агресією чи загрозою нападу, що загрожують незалежності та територіальній цілісності держави. При цьому закон як нормативно-правовий акт вищої юридичної сили повинен врегульовувати найважливіші суспільні відносини протягом тривалого часу. Тому його приписи необхідно формулювати таким чином, щоб вони охоплювали найбільш можливі варіанти розвитку подій і не потребували постійних змін. У зв'язку з тим, що передбачити варіанти розгортання і наслідки воєнних (бойових) дій не завжди можливо, при введенні в державі правового режиму воєнного стану передбачаються особливості діяльності органів державної влади (див. ст. 10, 19 цього Закону). Ці особливості враховують, що такі органи не можуть повною мірою здійснювати свої завдання та функції у період воєнного часу. Адже в будь-який момент може бути як технічно заблокована діяльність органів державної влади, так і організаційно особи, які працюють в таких органах, не зможуть виконувати свої обов'язки. Тому встановлення винятку з тих обмежень, які будуть діяти увесь період воєнного стану, не можна вважати вдалим вирішенням проблеми		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>функціонування Служби дисциплінарних інспекторів. Адже якщо в певний момент дії воєнного стану проведення конкурсів та вчинення інших дій, спрямованих на призначення осіб за загальною процедурою, є можливим, то навряд чи можна наперед прогнозувати, що це буде можливим і надалі. Крім того, тим самим встановлюється небезпечний прецедент щодо подальшого розширення переліку державних органів, в яких призначення на посади у воєнний час всупереч законодавству про правовий режим воєнного стану відбуватиметься згідно із загальною процедурою. Отже, пропонувані зміни є неприйнятними</p> <p>-14- Н.д. Мороз В. В. (р.к. №266)</p> <p>У Пункті 1 Розділу I законопроекту, яким статтю 28 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» доповнюється новим пунктом 22, абзац другий викласти у новій редакції, а саме:</p> <p>«2. Установити, що у період дії воєнного стану, введеного Указом Президента України «Про введення воєнного стану в Україні» від 24 лютого 2022 року № 64/2022, затвердженням Законом України «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні» від 24 лютого 2022 року № 2102-ІХ:».</p> <p><u>Обґрунтування:</u></p> <p><i>Законопроект пропонує закріпити у ст. 28 «Прикінцеві положення» Закону України «Про правовий режим воєнного стану» «як виняток з положень статті 10 цього Закону» можливість проведення під час дії воєнного стану конкурсу на зайняття посад дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя. Проте вважаємо, що закріплення у «Прикінцевих положеннях» відповідних норм вже свідчить про їх виняток з загальних</i></p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
7	<p>призначення особи на посаду керівника служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, заступника керівника служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя здійснюється на підставі конкурсу;</p>	<p><i>положень, а тому пропонуємо виключити запропоноване проектом закону формулювання «як виняток з положень статті 10 цього Закону» та одночасно конкретизувати, що проведення вказаного конкурсу дозволяється саме у період дії воєнного стану, введеного Указом Президента України «Про введення воєнного стану в Україні» від 24.02.2022 № 64/2022.</i></p> <p>-15- Н.д. Устїнова О. Ю. (р.к. №213), Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215) призначення особи на посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя здійснюється на підставі конкурсу;</p> <p>-16- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) Абзац третій пункту 1 розділу I - виключити.</p> <p>-17- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</p> <p>призначення осіб на посади дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя здійснюється на підставі конкурсу в порядку визначеному Законом України "Про Вищу раду правосуддя";</p> <p>-18- Н.д. Гришук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>призначення осіб на посади дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя здійснюється на підставі конкурсу в порядку визначеному Законом України "Про Вищу раду правосуддя";</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	
8	<p>особи, які претендують на зайняття посади керівника служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, заступника керівника служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, подають декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування,</p>	<p>-19- Н.д. Устїнова О. Ю. (р.к. №213), Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215) особи, які претендують на зайняття посади дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, подають декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбачену Законом України "Про запобігання корупції", та документ про</p>	<p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	<p>передбачену Законом України "Про запобігання корупції", та документ про підтвердження рівня володіння державною мовою відповідно до Закону України "Про забезпечення функціонування української мови як державної";</p>	<p>підтвердження рівня володіння державною мовою відповідно до Закону України "Про забезпечення функціонування української мови як державної";</p> <p>-20- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соколов С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац четвертий пункту 1 розділу I - виключити.</p> <p>-21- Н.д. Гришук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>особи, які претендують на зайняття посади дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, подають декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбачену Законом України "Про запобігання корупції", та інші документи, визначені Законом України "Про Вищу раду правосуддя";</p> <p>-22- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</p> <p>особи, які претендують на зайняття посади керівника служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, заступника керівника служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, подають декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбачену Законом України "Про запобігання корупції", та інші документи, визначені Законом України "Про Вищу раду правосуддя";</p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	
9	<p>щодо осіб, які претендують на зайняття посади керівника служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, заступника керівника служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, проводиться спеціальна перевірка, передбачена Законом України "Про</p>	<p>-23- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соколов С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац п'ятий пункту 1 розділу I - виключити.</p> <p><i>Обґрунтування: пропозиція спрямована на визначення статусу дисциплінарних інспекторів, яких пропонується визнати</i></p>	<p>Враховано</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	запобігання корупції, а також перевірка, передбачена Законом України "Про очищення влади"».	<p><i>такими, що не є державними службовцями. Аналогічний підхід застосовується щодо інспекторів ВККС (ст. 103 Закону «Про судоустрій і статус суддів»).</i></p> <p><i>Також пропонується конкретизувати, що виключення з положення щодо не проведення під час воєнного стану спец перевірки та перевірки відповідно до Закону «Про очищення влади», не стосується призначення дисциплінарних інспекторів ВРП саме під час воєнного стану в Україні, введеного Указом Президента України від 24 лютого 2022 року № 64/2022 "Про введення воєнного стану в Україні", затвердженим Законом України "Про затвердження Указу Президента України "Про введення воєнного стану в Україні".</i></p> <p>-24- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213), Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</p> <p>щодо осіб, які претендують на зайняття посади дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, проводиться спеціальна перевірка, передбачена Законом України "Про запобігання корупції, а також перевірка, передбачена Законом України "Про очищення влади"».</p> <p>-25- Н.д. Гришук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>щодо осіб, які претендують на зайняття посади дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, проводиться спеціальна перевірка, передбачена Законом України "Про запобігання корупції, а також перевірка, передбачена Законом України "Про очищення влади"».</p>	Відхилено	
10	2. Пункт 2 частини другої статті 6 Закону України «Про державну службу» (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2016, № 4, ст.43) доповнити абзацом такого змісту:	<p>-26- Н.д. Крулько І. І. (р.к. №173)</p> <p>Пункт 2 розділу I законопроекту виключити.</p> <p>У зв'язку з цим, пункти 3-4 вважати відповідно пунктами 2-3</p>	Враховано	
		<p>-27- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324)</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>1. Пункт 2 Розділу I законопроекту виключити.</p> <p>Обґрунтування:</p> <p>Даною поправкою пропонується вилучити із законопроекту норму, що відносить дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя до державних службовців категорії «Б» та лишити припис за чинним законодавством -дисциплінарні інспектори Вищої ради правосуддя відносяться до державних службовців категорії «В».</p> <p>Оскільки, кількість посад державної служби категорій «А» і «Б» в державному органі повинна становити не більше третини його штатної чисельності.</p> <p>Під штатною чисельністю слід розуміти перелік усіх посад державного органу, у тому числі працівників, які виконують функції з обслуговування.</p> <p>Незважаючи на високі вимоги до кандидатів на посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, посада дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя не віднесена до керівних; дисциплінарні інспектори Вищої ради правосуддя призначаються на посади за результатами конкурсу, який проводиться в порядку, встановленому законодавством про державну службу, хоча і з урахуванням особливостей, визначених Законом України «Про Вищу раду правосуддя», та Положенням про службу дисциплінарних інспекторів; вони здійснюють лише попередню перевірку дисциплінарної скарги і вивчення матеріалів, вирішують питання про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті, підготовку проектів ухвал і рішень дисциплінарної палати та Вищої ради правосуддя у межах дисциплінарного провадження стосовно судді тощо, при тому, що остаточне рішення приймає Дисциплінарна палата та Вищої ради</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>правосуддя (згідно чинної редакції Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).</p> <p>З огляду на це, як вбачається, відсутні підстави для віднесення посади дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя до категорії «Б» посад державної служби.</p>		
		-28- Н.д. Мошенець О. В. (р.к. №55)	Враховано	
		<p>Абзац перший та другий частини 2 розділу I законопроекту виключити</p>		
		-29- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соколов С. В. (р.к. №165)	Враховано	
		<p>Пункт 2 розділу I - виключити.</p> <p><i>Обґрунтування: пропозиція спрямована на визначення статусу дисциплінарних інспекторів, яких пропонується визнати такими, що не є державними службовцями. Аналогічний підхід застосовується щодо інспекторів ВККС (ст. 103 Закону «Про судоустрій і статус суддів»).</i></p>		
		-30- Н.д. Дубінський О. А. (р.к. №300)	Враховано	
		Виключити		
		-31- Н.д. Маслов Д. В. (р.к. №435)	Враховано	
		Виключити		
		-32- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)	Враховано	
		Виключити		
		-33- Н.д. Мороз В. В. (р.к. №266)	Враховано	
		<p>Пункт 2 Розділу I законопроекту, яким пункт другий частини другої статті 6 Закону України «Про державну службу» доповнюється новим абзацом, виключити.</p> <p><u>Обґрунтування:</u></p> <p><i>Законопроект пропонує віднести посаду дисциплінарних інспекторів ВРП до державних службовців категорії «Б». Однак відповідно до Закону України «Про державну службу» підхід до категорій посад державної</i></p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
11	«дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя».	<p><i>служби полягає в їх поділі на три категорії (групи): керівники державних органів зі статусом державного службовця («А»); керівники структурних підрозділів («Б»); всі інші (спеціалісти/ фахівці) («В»). Тому оскільки посада дисциплінарного інспектора не віднесена до керівних, то вважаємо, що підстави для віднесення дисциплінарних інспекторів ВРП до державних службовців категорії «Б» відсутні.</i></p> <p>-34- Н.д. Демченко С. О. (р.к. №244)</p> <p>Абзац пункту 2 частини другої статті 6 Закону України «Про державну службу» виключити.</p> <p>Обґрунтування: Незважаючи на високі вимоги до кандидатів на посаду дисциплінарного інспектора ВРП, посада дисциплінарного інспектора ВРП не віднесена до керівних; дисциплінарні інспектори ВРП: призначаються на посади за результатами конкурсу, який проводиться в порядку, встановленому законодавством про державну службу, хоча і з урахуванням особливостей, визначених Законом України «Про Вищу раду правосуддя», та Положенням про службу дисциплінарних інспекторів; вони здійснюють лише попередню перевірку дисциплінарної скарги і вивчення матеріалів, вирішують питання про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті, підготовку проектів ухвал і рішень дисциплінарної палати та ВРП у межах дисциплінарного провадження стосовно судді тощо, при тому, що остаточне рішення приймає Дисциплінарна палата та ВРП (див. чинні ст. ст. 28, 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»). З огляду на це, на наш погляд, відсутні підстави для віднесення посади дисциплінарного інспектора ВРП до категорії «Б» посад державної служби.</p> <p>-35- Н.д. Кузьмініх С. В. (р.к. №273)</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Абзац вилучити		
		-36- Н.д. Дубінський О. А. (р.к. №300)	Враховано	
		Виключити		
		-37- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)	Враховано	
		Виключити.		
		<p>Залишити чинну редакцію норми</p> <p>Обґрунтування: Незважаючи на високі вимоги до кандидатів на посаду дисциплінарного інспектора ВРП, посада дисциплінарного інспектора ВРП не віднесена до керівних; дисциплінарні інспектори ВРП: призначаються на посади за результатами конкурсу, який проводиться в порядку, встановленому законодавством про державну службу, хоча і з урахуванням особливостей, визначених Законом України «Про Вищу раду правосуддя», та Положенням про службу дисциплінарних інспекторів; вони здійснюють лише попередню перевірку дисциплінарної скарги і вивчення матеріалів, вирішують питання про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті, підготовку проектів ухвал і рішень дисциплінарної палати та ВРП у межах дисциплінарного провадження стосовно судді тощо, при тому, що остаточне рішення приймає Дисциплінарна палата та ВРП (див. чинні ст. ст. 28, 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»). На нашу думку, законодавець не надав вагомих підстав для віднесення посади дисциплінарного інспектора ВРП до категорії «Б» посад державної служби. В Законі України «Про державну службу» (ст. 6) чітко визначений підхід до категорій посад державної служби. Відповідно до даного Закону посада дисциплінарного інспектора ВРП не підпадає під перелік посад державної служби категорій «А» і «Б». Законодавець обґрунтовує свою позицію тим, що на дисциплінарних</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
12	3. У Законі України «Про Вищу раду правосуддя» (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2017, № 7-8, ст.50):	<p>інспекторів ВРП покладаються важливі функції та повноваження, а також необхідністю отримання ними належного грошового забезпечення за роботу. Аналіз порядку призначення, характеру та обсягу повноважень, змісту роботи та її впливу на прийняття кінцевого рішення, ступеня посадової відповідальності, необхідного рівня кваліфікації та професійних якостей державних службовців категорії «Б» та дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя вказує на неспівмірність цих понять. З огляду на це, на наш погляд, відсутні підстави для віднесення посади дисциплінарного інспектора ВРП до категорії «Б» посад державної служби.</p> <p>-38- Н.д. Маслов Д. В. (р.к. №435)</p> <p>пункт 3 викласти в такій редакції:</p> <p>"1) у Законі України «Про Вищу раду правосуддя» (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 7-8, ст. 50 із наступними змінами):</p> <p>частини другу та третю статті 42 викласти в такій редакції:</p> <p>«2. Дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя.</p> <p>Дисциплінарне провадження розпочинається після отримання Вищою радою правосуддя скарги щодо дисциплінарного проступку судді з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарної скарги), поданої відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів", або за ініціативою Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя чи за зверненням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.</p>	Враховано частково Комітет з питань правової політики	1) у Законі України «Про Вищу раду правосуддя» (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 7-8, ст. 50 із наступними змінами):

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Днем початку здійснення дисциплінарного провадження є день отримання Вищою радою правосуддя відповідної дисциплінарної скарги, або день прийняття Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя рішення про відкриття відповідної дисциплінарної справи за власною ініціативою, або день отримання Вищою радою правосуддя відповідного звернення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.</p> <p>3. Дисциплінарне провадження включає:</p> <p>1) попередню перевірку дисциплінарної скарги і вивчення матеріалів для встановлення ознак вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про повернення дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті;</p> <p>2) підготовку дисциплінарної справи до розгляду, розгляд дисциплінарної справи та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності;</p> <p>3) розгляд скарги на рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності»;</p> <p>пункти 2 та 3 частини першої статті 43 викласти в такій редакції:</p> <p>«2) за наявності підстав, визначених пунктами 1, 4 та 5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику;</p> <p>3) за наявності підстав, визначених пунктами 2, 3 та 6 частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи»;</p> <p>розділ III «Прикінцеві та перехідні положення» доповнити пунктами 23⁶ – 23¹⁰ такого змісту:</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>«23⁶. Установити, що днем початку роботи служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя є день опублікування Вищою радою правосуддя повідомлення про початок роботи служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя у газеті "Голос України".</p> <p>23⁷. Установити, що тимчасово, до дня початку роботи служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, повноваження дисциплінарного інспектора здійснює член Дисциплінарної палати (доповідач), визначений автоматизованою системою розподілу справ.</p> <p>Такий доповідач не бере участі в голосуванні Дисциплінарної палати під час ухвалення рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову в притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.</p> <p>23⁸. Дисциплінарні провадження, у яких на день початку роботи служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя Дисциплінарною палатою не прийнято рішення про відкриття дисциплінарної справи, з дня початку роботи служби дисциплінарних інспекторів передаються дисциплінарним інспекторам Вищої ради правосуддя, визначеним автоматизованою системою розподілу справ. Перебіг строку, визначеного пунктом 4 частини першої статті 43 цього Закону, у таких дисциплінарних провадженнях переривається та розпочинається заново.</p> <p>23⁹. Дисциплінарні провадження, у яких на день початку роботи служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя Дисциплінарною палатою прийнято рішення про відкриття дисциплінарної справи, завершуються Дисциплінарною палатою за участю члена Дисциплінарної палати (доповідача), визначеного відповідно до</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
13		<p>пункту 23⁷ цього розділу. Такі дисциплінарні провадження не підлягають передачі дисциплінарним інспекторам Вищої ради правосуддя.</p> <p>23¹⁰. Попередня перевірка дисциплінарних скарг, які надійшли до Вищої ради правосуддя до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо негайного відновлення розгляду справ стосовно дисциплінарної відповідальності суддів», здійснюється в розумні строки, але не довше шести місяців з дня отримання такої скарги доповідачем, визначеним автоматизованою системою розподілу справ для її попередньої перевірки»</p> <p>-39- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соколов С. В. (р.к. №165)</p> <p>Пункт 3 розділу I доповнити підпунктом першим (змінивши подальшу нумерацію підпунктів) у такій редакції:</p> <p>"1) у абзаці першому частини п'ятої статті 27 слова «та діє за принципом функціональної незалежності від Вищої ради правосуддя» - виключити;"</p> <p><i>Обґрунтування: до повноважень ВРП відноситься розгляд скарги на рішення відповідного органу про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді (стаття 131 Конституції). Відповідно до приписів частини другої статті 131 Конституції ВРП є конституційним органом, який складається з двадцяти одного члена, з яких десятьох – обирає з'їзд суддів України з числа суддів чи суддів у відставці, двох – призначає Президент України, двох – обирає Верховна Рада України, двох – обирає з'їзд адвокатів України, двох – обирає всеукраїнська конференція прокурорів, двох – обирає з'їзд представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ.</i></p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<i>Законодавством встановлений спеціальний порядок призначення членів ВРП, особливі вимоги до членів ВР та їх відповідальність. Відтак діяльність Служби дисциплінарних інспекторів повинна бути спрямована виключно на забезпечення діяльності ВРП та на організаційне, інформаційно-довідкове, юридичне забезпечення діяльності членів ВРП. За таких обставин, дисциплінарні інспектори не можуть мати самостійний статус окремий від члена ВРП.</i>		
14		-40- Н.д. Устїнова О. Ю. (р.к. №213), Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215) у статті 27:	Відхилено	
15		-41- Н.д. Устїнова О. Ю. (р.к. №213), Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215) абзац другий частини п'ятої викласти в такій редакції:	Відхилено	
16		-42- Н.д. Устїнова О. Ю. (р.к. №213), Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215) Статус, повноваження служби дисциплінарних інспекторів та засади конкурсного відбору дисциплінарних інспекторів визначаються цим Законом. Порядок утворення, фінансування, взаємодії служби дисциплінарних інспекторів з іншими органами Вищої ради правосуддя та процедури діяльності та порядок конкурсного відбору дисциплінарних інспекторів визначаються Положенням про службу дисциплінарних інспекторів, що затверджується Вищою радою правосуддя з урахуванням вимог цього Закону.	Відхилено	
17		-43- Н.д. Устїнова О. Ю. (р.к. №213), Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215) доповнити новою частиною шостою наступного змісту:	Відхилено	
18		-44- Н.д. Устїнова О. Ю. (р.к. №213), Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215) 6. До складу секретаріату Вищої ради правосуддя входять помічники членів Вищої	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>ради правосуддя, які забезпечують виконання членами Вищої ради правосуддя їхніх повноважень. Помічники членів Вищої ради правосуддя є працівниками патронатної служби.</p> <p>Помічник члена Вищої ради правосуддя діє за дорученням члена Вищої ради правосуддя відповідно до актів, що регулюють діяльність Вищої ради правосуддя, в межах повноважень члена Вищої ради правосуддя, визначених цим Законом.</p> <p>Помічники члена Вищої ради правосуддя призначаються на посади та звільняються з посад керівником секретаріату за пропозицією відповідного члена Вищої ради правосуддя. Член Вищої ради правосуддя може мати до двох помічників.</p> <p>Член Вищої ради правосуддя самостійно визначає кількість своїх помічників у межах загального фонду, який встановлюється йому для оплати праці помічників рішенням Вищої ради правосуддя, здійснює їх підбір, розподіляє обов'язки між ними та здійснює особисто розподіл місячного фонду заробітної плати помічників.</p>		
18		<p>-45- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213), Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</p> <p>Частини 6, 7 та 8 вважати частинами 7, 8 та 9 відповідно.</p>	Відхилено	
19	1) у статті 28:	<p>-46- Н.д. Мороз В. В. (р.к. №266)</p> <p>У Підпункті 1 Пункту 3 Розділу І законопроекту, яким вносяться зміни до статті 28 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», абзаци третій – сьомий викласти у новій редакції, а саме:</p> <p>« 1. На посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя може бути призначений громадянин України, який має вищу юридичну освіту, та відповідає одній з таких вимог:</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>1) має стаж роботи на посаді судді не менше десяти років;</p> <p>2) має стаж роботи на посаді прокурора не менше десяти років;</p> <p>3) має досвід професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше десять років;</p> <p>4) має сукупний стаж (досвід) зазначеної в пунктах 1-3 цієї частини роботи (професійної діяльності) щонайменше десять років.».</p> <p><u>Обґрунтування:</u></p> <p>1) <i>Законопроект пропонує встановити різні вимоги до кандидатів на посаду дисциплінарного інспектора ВРП, зокрема, залежно від того, ким кандидат працював. Так, якщо кандидат був суддею, то стаж роботи має бути не менше 7 років, якщо прокурором чи адвокатом – то не менше 10 років. Однак вважаємо, що такий «різний» підхід до стажу роботи кандидатів є необґрунтованим та може мати наслідком порушення їх прав. Тому дана правка спрямована на забезпечення рівності прав кандидатів на посаду дисциплінарного інспектора ВРП та закріплення вимог щодо однакового стажу роботи/досвіду як для осіб, які працювали суддями, так і для прокурорів та адвокатів.</i></p> <p>2) <i>як одну з вимог до дисциплінарного інспектора ВРП законопроект пропонує закріпити, що кандидат повинен мати «досвід професійної діяльності адвоката, зокрема щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення». Однак з запропонованого проектом закону формулювання («зокрема») незрозуміло, чи є обов'язковим досвід професійної діяльності адвоката саме зі здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше десять років, чи це взагалі не має</i></p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
20	частину першу викласти в такій редакції:	<p><i>значення. Тому дана правка спрямована на забезпечення правової визначеності шляхом конкретизації, що «кандидат-адвокат» на посаду дисциплінарного інспектора ВРП повинен мати досвід професійної діяльності адвоката саме із здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення.</i></p> <p>-47- Н.д. Маслов Д. В. (р.к. №435)</p> <p>частину першу викласти в такій редакції:</p> <p>"1. На посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя може бути призначений громадянин України, який має вищу юридичну освіту, та відповідає одній з таких вимог:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) має стаж роботи на посаді судді не менше п'яти років; 2) має стаж роботи на посаді прокурора не менше семи років; 3) має досвід професійної діяльності адвоката, зокрема щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше сім років; 4) має сукупний стаж (досвід) зазначеної в пунктах 1-3 цієї частини роботи (професійної діяльності) щонайменше сім років. <p>Дисциплінарні інспектори Вищої ради правосуддя призначаються на посади за результатами конкурсу, який проводить Вища рада правосуддя в порядку, встановленому законодавством про державну службу, з урахуванням особливостей, визначених цим Законом та Положенням про службу дисциплінарних інспекторів.</p> <p>Рішення про призначення на посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя приймається за результатами проходження кандидатом на посаду спеціальної перевірки відповідно до Закону України "Про запобігання корупції", а також</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>перевірки на відповідність критерію доброчесності і встановленим для судді етичним стандартам, яка проводиться Вищою радою правосуддя відповідно до Положення про службу дисциплінарних інспекторів.</p> <p>У разі призначення судді у відставці дисциплінарним інспектором Вищої ради правосуддя за ним зберігаються пенсія або довічне грошове утримання, а також інші гарантії, визначені Законом України "Про судоустрій і статус суддів".</p> <p>Дисциплінарні інспектори призначаються на посаду строком на п'ять років. Особа не може обіймати посаду дисциплінарного інспектора більше як два строки поспіль. Особа може бути призначена на посаду дисциплінарного інспектора на другий строк без проведення конкурсу за умови отримання позитивного висновку Вищої ради правосуддя щодо результатів роботи на посаді дисциплінарного інспектора протягом першого строку."</p>		
21	<p>«1. На посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя може бути призначений громадянин України, який має вищу юридичну освіту, та відповідає одній з таких вимог:</p>	<p>-48- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соколов С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац третій підпункту 1 пункту 3 розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>«1. На посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя може бути призначений громадянин України, який має вищу юридичну освіту, володіє державною мовою та відповідає одній з таких вимог:".</p> <p>-49- Н.д. Гришук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>«1. На посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя може бути призначений громадянин України, який має вищу юридичну освіту, та стаж професійної діяльності у сфері права не менше семи років з яких не менше чотирьох років сукупного стажу роботи на посадах судді, прокурора, адвоката.</p>	Відхилено	
			Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>-50- Н.д. Бабій Р. В. (р.к. №47)</p> <p><i>У пункті 1) частини 3 розділу I законопроекту викласти частину 1 статті 28 в наступній редакції:</i></p> <p>«1. На посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя може бути призначений громадянин України, який має вищу юридичну освіту, та відповідає одній з таких вимог:</p>	Враховано	
		<p>-51- Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164)</p> <p>Стаття 28. Служба дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя</p> <p>1. На посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя може бути призначений громадянин України, який має вищу юридичну освіту, та відповідає одній з таких вимог:</p> <p>1) має стаж роботи на посаді судді не менше семи років;</p> <p>2) має стаж роботи на посаді прокурора не менше семи років;</p> <p>3) має досвід професійної діяльності адвоката, зокрема щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше сім років;</p> <p>4) має сукупний стаж (досвід) зазначеної в пунктах 1-3 цієї частини роботи (професійної діяльності) щонайменше сім років.</p>	Відхилено	
		<p>-52- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p> <p>Викласти в такій редакції:</p> <p>1. На посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя може бути призначений громадянин України, який має вищу юридичну освіту, є компетентним, добросовісним та володіє державною мовою відповідно до рівня, визначеного Національною комісією зі стандартів державної мови та відповідає одній з таких вимог:</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Обґрунтування: Запропонована редакція ст. 28 законопроекту консолідовано відображає всі вимоги до посади дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, що передбаченні як в самому Законі України «Про Вищу раду правосуддя», так і в інших нормативно-правових актах</p>		
22	1) має стаж роботи на посаді судді не менше семи років;	<p>-53- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соколов С. В. (р.к. №165)</p>	Відхилено	
		<p>У абзаці 4 підпункту 1 пункту 3 розділу I слово "семи" замінити на: "п'яти".</p> <p>-54- Н.д. Устїнова О. Ю. (р.к. №213), Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</p>	Відхилено	
		<p>1) має стаж роботи на посаді судді не менше п'яти років;</p> <p>-55- Н.д. Бабій Р. В. (р.к. №47)</p>	Відхилено	
		<p>1) має стаж роботи на посаді судді не менше п'яти років;</p> <p>-56- Н.д. Мошенець О. В. (р.к. №55)</p>	Відхилено	
		<p>У абзаці четвертому пункту 1) частини 3 розділу I законопроекту слово "семи" замінити словом "десяти"</p> <p>-57- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117)</p>	Відхилено	
		<p>Викласти пункт в такій редакції: "1) має стаж роботи на посаді судді не менше чотирьох років;"</p> <p>-58- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p>	Відхилено	
		<p>1) має стаж роботи на посаді судді не менше чотирьох років;</p> <p>-59- Н.д. Грищук Р. П. (р.к. №423)</p>	Враховано	
23	2) має стаж роботи на посаді прокурора не менше десяти років;	<p>Виключити</p> <p>-60- Н.д. Устїнова О. Ю. (р.к. №213), Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</p> <p>2) має стаж роботи на посаді прокурора не менше семи років;</p> <p>-61- Н.д. Бабій Р. В. (р.к. №47)</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>2) має стаж роботи на посаді прокурора не менше семи років;</p> <p>-62- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соколов С. В. (р.к. №165)</p> <p>У абзаці 5 підпункту 1 пункту 3 розділу I слово "семи" замінити на: "п'яти".</p> <p>-63- Н.д. Гришук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>Виключити</p> <p>-64- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117)</p> <p>Викласти пункт в такій редакції</p> <p>"2) має стаж роботи на посаді прокурора не менше шість років;"</p> <p>-65- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>2) має стаж роботи на посаді прокурора не менше шести років;</p> <p>-66- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p> <p>Викласти в такій редакції: 2) має стаж роботи на посаді прокурора не менше семи років; Обґрунтування: Пропонується зробити для суддів та прокурорів однакові умови для участі у конкурсі на посаду дисциплінарного інспектора. У наявності різних умов вбачається дискримінація за видом професії та можливе оскарження в судовому порядку та ЄСПЛ.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	
24	3) має досвід професійної діяльності адвоката, зокрема щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше десять років;	<p>-67- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соколов С. В. (р.к. №165)</p> <p>У абзаці 6 підпункту 1 пункту 3 розділу I слово "десять" замінити на: "сім".</p> <p>-68- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213), Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</p> <p>3) має досвід професійної діяльності адвоката, зокрема щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше сім років;</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>-69- Н.д. Бабій Р. В. (р.к. №47)</p> <p>3) має досвід професійної діяльності адвоката, зокрема щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше сім років;</p>	Відхилено	
		<p>-70- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117)</p> <p>Викласти пункт в такій редакції:</p> <p>"3) має досвід професійної діяльності адвоката, зокрема щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше шість років;</p>	Відхилено	
		<p>-71- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>3) має досвід професійної діяльності адвоката, зокрема щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше шість років;</p>	Відхилено	
25		<p>-72- Н.д. Грищук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>Виключити</p>	Враховано	
		<p>-73- Н.д. Дубінський О. А. (р.к. №300)</p> <p>3-1) має науковий ступінь у сфері права та стаж наукової роботи у сфері права щонайменше десять років;</p>	Відхилено	
26	4) має сукупний стаж (досвід) зазначеної в пунктах 1-3 цієї частини роботи (професійної діяльності) щонайменше десять років.	<p>-74- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соколов С. В. (р.к. №165)</p> <p>У абзаці 7 підпункту 1 пункту 3 розділу I слово "десять" замінити на: "сім".</p>	Відхилено	
		<p>-75- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117)</p> <p>Викласти пункт в такій редакції:</p> <p>"4) має сукупний стаж (досвід) зазначеної в пунктах 1-3 цієї частини роботи (професійної діяльності) щонайменше шість років."</p> <p>доповнити новим пунктом такого змісту:</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		"5) має стаж професійної діяльності у сфері права не менше десяти років;" -76- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213), Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)	Відхилено	
		4) має науковий ступінь у сфері права та стаж наукової роботи у сфері права щонайменше сім років; -77- Н.д. Грищук Р. П. (р.к. №423) Виключити	Враховано	
		-78- Н.д. Бабій Р. В. (р.к. №47)	Відхилено	
		4) має сукупний стаж (досвід) роботи (професійної діяльності) відповідно до вимог , визначених пунктами 1-3 цієї частини, щонайменше сім років. -79- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)	Відхилено	
		4) має сукупний стаж (досвід) зазначеної в пунктах 1-3 цієї частини роботи (професійної діяльності) щонайменше шість років. 5) має стаж професійної діяльності у сфері права не менше десяти років; -80- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)	Відхилено	
		Викласти в такій редакції: 4) має сукупний стаж (досвід) зазначеної в пунктах 1-3 цієї частини роботи (професійної діяльності) щонайменше десять років. Не може бути призначений на посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя громадянин, який: - визнаний судом обмежено дієздатним або недієздатним; - має хронічні психічні чи інші захворювання, що перешкоджають виконанню функцій дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя; - має незняту чи непогашену судимість. -81- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соколов С. В. (р.к. №165)	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
28		<p>Після абзацу 7 у підпункті 1 пункту 3 розділу I додати новий абзац (підпункт) у такій редакції:</p> <p>"5) має стаж роботи в галузі права не менше десяти років;".</p> <p><i>Обґрунтування: пропозиції спрямовані на конкретизацію вимог до осіб, які претендують на посаду дисциплінарного інспектора, з метою дотримання балансу для всіх осіб, а також не допущення обмеження прав.</i></p> <p>-82- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213), Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</p> <p>5) має сукупний стаж (досвід) зазначеної в пунктах 1-4 цієї частини роботи (професійної діяльності) щонайменше сім років.</p> <p>-83- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соколов С. В. (р.к. №165)</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	
29	<p>Дисциплінарні інспектори Вищої ради правосуддя призначаються на посади за результатами конкурсу, який проводить Вища рада правосуддя в порядку, встановленому законодавством про державну службу, з урахуванням особливостей, визначених цим Законом та Положенням про службу дисциплінарних інспекторів.</p>	<p>Після нового абзацу 8 у підпункті 1 пункту 3 розділу I додати новий абзац (підпункт) у такій редакції:</p> <p>"6) має науковий ступінь у сфері права, стаж наукової роботи не менше семи років."</p> <p><i>Обґрунтування: пропозиції спрямовані на конкретизацію вимог до осіб, які претендують на посаду дисциплінарного інспектора, з метою дотримання балансу для всіх осіб, а також не допущення обмеження прав.</i></p> <p>-84- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соколов С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац 8 підпункту 1 пункту 3 розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>"Дисциплінарні інспектори Вищої ради правосуддя призначаються на посади та звільняються з посад Головою Вищої ради правосуддя за пропозицією відповідного члена Вищої ради правосуддя."</p>	<p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><i>Обґрунтування: пропозиція пов'язана із попередніми, якими пропонується встановити, що дисциплінарні інспектори не є державними службовцями. У зв'язку з цим встановлюється, що дисциплінарні інспектори ВРП призначаються на посади і звільняються з посад Головою ВРП за пропозицією члена ВРП. Аналогічний підхід щодо статусу та порядку призначення та звільнення закладений і щодо інспекторів ВККС (ст. 102 Закону «Про судоустрій і статус суддів»).</i></p> <p>-85- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213), Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</p> <p>Дисциплінарні інспектори Вищої ради правосуддя призначаються на посади за результатами відкритого конкурсу, який проводить визначена Вищою радою правосуддя Конкурсна Комісія в порядку передбаченому Положенням про службу дисциплінарних інспекторів з урахуванням особливостей визначених цим Законом.</p> <p>Строк повноважень члена Конкурсної комісії становить чотири роки з дня призначення, без права бути призначеним повторно. Достроково повноваження члена Конкурсної комісії можуть бути припинені у випадках визначених частиною двадцятою статті 95-1 Закону «Про статус суддів та судоустрій».</p> <p>Кандидатами на посаду члена Конкурсної комісії можуть бути особи, які мають бездоганну ділову репутацію, високі професійні якості, суспільний авторитет та відповідають критерію доброчесності.</p> <p>Не можуть бути членами конкурсної комісії:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) члени політичних партій; 2) особи, визнані судом недієздатними або обмежено дієздатними; 	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>3) особи, які мають судимість, не погашену або не зняту в установленому законом порядку;</p> <p>4) особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, відповідно до Закону України "Про запобігання корупції".</p> <p>-86- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</p> <p>Дисциплінарні інспектори Вищої ради правосуддя призначаються на посади за результатами відкритого конкурсу у порядку, визначеному цією статтею та Положенням про службу дисциплінарних інспекторів, що затверджується Вищою радою правосуддя.</p> <p>Участь у конкурсі можуть брати особи, які відповідають вимогам, визначеним у частині першій статті 28 цього Закону.</p> <p>-87- Н.д. Грищук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>Виключити</p> <p>-88- Н.д. Бабій Р. В. (р.к. №47)</p> <p>Дисциплінарні інспектори Вищої ради правосуддя призначаються на посади за результатами конкурсу, який проводить Вища рада правосуддя в порядку, встановленому законодавством про державну службу, з урахуванням особливостей, визначених цим Законом та Положенням про службу дисциплінарних інспекторів.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p>	
30	<p>Рішення про призначення на посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя приймається за результатами проходження кандидатом на посаду спеціальної перевірки відповідно до Закону України "Про запобігання корупції", а також перевірки на відповідність критерію добросовісності і встановленим для судді етичним стандартам, яка проводиться Вищою радою правосуддя відповідно до Положення про службу дисциплінарних інспекторів.</p>	<p>-89- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соколов С. В. (р.к. №165)</p> <p>У абзаці 9 підпункту 1 пункту 3 розділу I слова: "кандидатом на посаду" замінити на: "особою, яка претендує на відповідну посаду,".</p> <p><i>Обґрунтування: пропозиція спрямована на уточнення, що спеціальна перевірка проводиться не щодо особи, яка претендує на посаду дисциплінарного інспектора ВРП (техніко-юридична правка).</i></p>	<p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>-90- Н.д. Кузьмініх С. В. (р.к. №273)</p> <p>Рішення про призначення на посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя приймається після проходження переможцем конкурсу спеціальної перевірки відповідно до Закону України "Про запобігання корупції", а також перевірки на відповідність критерію добросовісності і встановленим для судді етичним стандартам, яка проводиться Вищою радою правосуддя відповідно до Положення про службу дисциплінарних інспекторів.</p>	Відхилено	
		<p>-91- Н.д. Устїнова О. Ю. (р.к. №213), Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</p> <p>Конкурсна комісія проводить конкурс на зайняття посади дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя у такі етапи:</p> <p>1) розглядає документи, подані особами для участі в конкурсі, досліджує матеріали стосовно кандидатів, відповідної інформації з відкритих джерел;</p> <p>2) відбирає за результатами тестування на знання законодавства, тестування загальних здібностей, виконання практичного завдання, із загального числа кандидатів осіб, з якими проводить на своєму засіданні співбесіду щодо відповідності кандидата критеріям компетентності та добросовісності, і встановленим для судді етичним стандартам, та осіб, щодо яких проводиться спеціальна перевірка, передбачена Законом України "Про запобігання корупції", і перевірка, передбачена Законом України "Про очищення влади";</p> <p>3) відбирає шляхом відкритого голосування з числа кандидатів, які пройшли співбесіду та зазначені в пункті 3 цієї частини перевірки, кандидатів, які згідно з обґрунтованим рішенням Конкурсної комісії мають найкращі професійний досвід, знання і</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>якості для виконання службових обов'язків дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, але не менше однієї кандидатури на одну вакантну посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя.</p> <p>Для цілей проведення конкурсу на зайняття посад дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя член Конкурсної комісії користуються правами та обов'язками визначеними в частинах шістнадцять та сімнадцять статті 95-1 Закону «Про статус суддів та судоустрій».</p>		
		<p>-92- Н.д. Грищук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>Виключити</p>	Враховано	
		<p>-93- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</p> <p>Проведення конкурсу на посади дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя здійснюються конкурсною комісією, до складу якої входять:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) три особи, визначені рішенням Вищої ради правосуддя; 2) три особи, визначені рішенням Вищої ради правосуддя на підставі пропозицій громадських об'єднань, які здійснюють діяльність у сферах правосуддя, захисту прав людини, запобігання або протидії корупції, в тому числі реалізують проекти у цих сферах не менше трьох років та мають підтвердження реалізованих ними проектів у цій сфері (далі - громадські об'єднання). <p>Строк повноважень конкурсної комісії складає два роки.</p> <p>Конкурсна комісія вважається повноважною в разі затвердження її в повному складі, передбаченому цією частиною. Не мають право подавати пропозиції до складу конкурсної комісії громадські об'єднання, які здійснювали чи здійснюють діяльність із залученням міжнародної технічної допомоги, донорами</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>якої є органи державної влади, органи місцевого самоврядування, установи, організації чи підприємства країни, яка визнана Верховною Радою України державою-агресором, або фінансувалися ними.</p> <p>Для підтвердження досвіду діяльності у сферах правосуддя, захисту прав людини, запобігання або протидії корупції громадське об'єднання повинно подати до Вищої ради правосуддя:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) копії звітів за результатами виконання проектів із залученням міжнародної технічної допомоги (за наявності); 2) рекомендаційний лист від міжнародної організації з бездоганною репутацією, уряду іноземної держави або виконавця проекту міжнародної технічної допомоги про успішний досвід співпраці; 3) копію звіту за результатами фінансового аудиту не менше одного реалізованого проекту із залученням міжнародної технічної допомоги або копію звіту за результатами аудиту діяльності громадського об'єднання. <p>Членами конкурсної комісії повинні бути особи, які мають бездоганну ділову репутацію, високі професійні та моральні якості, суспільний авторитет, відповідають критерію доброчесності, а також мають не менше трьох років досвіду у сфері здійснення правосуддя, діяльності (у тому числі наукової, викладацької, громадської) у сфері правосуддя, запобігання чи протидії корупції або захисту прав людини.</p> <p>Не можуть бути членами конкурсної комісії:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) члени політичних партій; 2) особи, визнані судом недієздатними або обмежено дієздатними; 		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>3) особи, які мають судимість, не погашену або не зняту в установленому законом порядку;</p> <p>4) особи, на яких протягом останнього року накладалося адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією.</p> <p>Не можуть бути членами конкурсної комісії, визначеними на підставі пропозицій громадських об'єднань:</p> <p>1) особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, відповідно до Закону України "Про запобігання корупції";</p> <p>2) особи, які займали штатну суддівську посаду в одному з судів України, посади в органах прокуратури, правоохоронних органах упродовж попередніх п'яти років.</p> <p>Пропозиції кандидатур до складу конкурсної комісії від громадських об'єднань подаються протягом десяти робочих днів з дня оприлюднення оголошення про початок формування складу конкурсної комісії.</p> <p>Перелік громадських об'єднань та поданих ними кандидатур до складу конкурсної комісії оприлюднюється не пізніше ніж за три робочі дні до дня затвердження складу конкурсної комісії Вищою радою правосуддя.</p> <p>Повноваження члена конкурсної комісії припиняються достроково у разі:</p> <p>1) подання особистої заяви про припинення повноважень члена конкурсної комісії;</p> <p>2) неможливості члена конкурсної комісії брати участь в її засіданнях за станом здоров'я більше ніж упродовж одного місяця;</p> <p>3) внесення конкурсною комісією пропозиції про дострокове припинення повноважень її члена у випадках, передбачених положенням про конкурсну комісію;</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>4) набрання законної сили обвинувальним вироком суду щодо нього;</p> <p>5) визнання його недієздатним або безвісно відсутнім;</p> <p>6) його смерті.</p> <p>Рішення про дострокове припинення повноважень члена конкурсної комісії та призначення члена комісії на його заміну приймає Вища рада правосуддя.</p> <p>Призначення члена конкурсної комісії на заміну здійснюється у порядку, встановленому цією статтею для визначення членів конкурсної комісії.</p> <p>Рішення конкурсної комісії вважається прийнятим, якщо за нього на засіданні конкурсної комісії проголосувало не менше чотирьох членів конкурсної комісії.</p> <p>У разі однакової кількості членів конкурсної комісії, які підтримали рішення, та кількості членів конкурсної комісії, які не підтримали його або утрималися під час голосування, або не брали участь у голосуванні незалежно від причин, голосування з відповідного питання проводиться повторно до прийняття рішення відповідно до абзацу першого цієї частини.</p> <p>Засідання конкурсної комісії вважається повноважним, якщо в ньому беруть участь не менше чотирьох членів конкурсної комісії.</p> <p>Голова та секретар конкурсної комісії обираються нею з числа членів конкурсної комісії.</p> <p>Члени конкурсної комісії з метою здійснення своїх повноважень мають право:</p> <p>1) збирати, перевіряти та аналізувати інформацію, у тому числі інформацію з обмеженим доступом (крім інформації, віднесеної до державної таємниці відповідно до Закону України "Про державну таємницю"), про кандидатів та членів їх сім'ї;</p> <p>2) мати на період проведення конкурсу тимчасовий безкоштовний доступ до реєстрів,</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>баз даних, держателем (адміністратором) яких є державні органи;</p> <p>3) брати участь у засіданнях та інших заходах, що проводяться конкурсною комісією;</p> <p>4) звертатися до кандидатів, а також до будь-яких інших фізичних чи юридичних осіб із запитом про надання пояснень, документів чи інформації, необхідних для розгляду кандидатів.</p> <p>Орган або особа, яка отримала запит конкурсної комісії, зобов'язані протягом десяти календарних днів з дня його отримання надати необхідні пояснення, інформацію та/або відповідні документи (їх копії); Члени конкурсної комісії зобов'язані:</p> <p>1) забезпечувати захист і нерозголошення персональних даних, інформації з обмеженим доступом, що стала їм відома у зв'язку із здійсненням повноважень;</p> <p>2) брати участь у роботі конкурсної комісії особисто без делегування своїх повноважень іншим особам, у тому числі іншим членам конкурсної комісії;</p> <p>3) не використовувати в інших цілях, ніж для виконання своїх обов'язків як членів конкурсної комісії, персональні дані та іншу інформацію, що стала їм відома у зв'язку з участю в роботі конкурсної комісії;</p> <p>4) повідомляти конкурсну комісію про те, що член конкурсної комісії перебуває чи перебував в особистих чи ділових стосунках із кандидатом на посаду дисциплінарного інспектора або про наявність іншого конфлікту інтересів чи обставин, що можуть вплинути на об'єктивність та безсторонність під час прийняття таким членом рішення стосовно такого кандидата та відмовлятися (заявляти самовідвід) від участі у збиранні інформації про такого кандидата і розгляді питання про нього.</p> <p>Конкурсна комісія:</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>1) перевіряє подані кандидатами документи на відповідність вимогам цього Закону та оприлюднює на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя перелік кандидатів, допущених до участі у конкурсі;</p> <p>2) оцінює кандидатів на посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя щодо відповідності їх критеріям компетентності, добросовісності та встановленим для судді етичним стандартам у порядку визначеному Положенням про службу дисциплінарних інспекторів.</p> <p>Засідання конкурсної комісії проводяться відкрито.</p> <p>Інформація про час і місце їх проведення, порядок денний та рішення Конкурсної комісії оприлюднюються на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.</p> <p>Секретаріат Вищої ради правосуддя забезпечує трансляцію засідань конкурсної комісії в режимі реального часу на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.</p> <p>Оголошення про початок конкурсу на зайняття посади дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, умови і строки його проведення оприлюднюється секретаріатом Вищої ради правосуддя на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя у строки, визначені Положенням про службу дисциплінарних інспекторів.</p> <p>Особа, яка відповідає вимогам, визначеним цим Законом до дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, та має намір бути призначеною на цю посаду, звертається до Конкурсної комісії з відповідною заявою, до якої додає декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбачену Законом України "Про запобігання корупції", та інші документи, визначені Положенням про службу дисциплінарних інспекторів.</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>За результатами проведеного конкурсу Конкурсна комісія формує перелік кандидатів, які відповідають вимогам Закону, критеріям професійної компетентності, доброчесності та встановленим для судді етичним стандартам, та передає його до Вищої ради правосуддя.</p> <p>Вища рада правосуддя призначає дисциплінарних інспекторів з числа осіб, рекомендованих Конкурсною комісією.</p> <p>У разі призначення судді у відставці дисциплінарним інспектором Вищої ради правосуддя за ним зберігаються пенсія або довічне грошове утримання, а також інші гарантії, визначені Законом України "Про судоустрій і статус суддів".</p>		
		<p>-94- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117)</p> <p>слова "Рішення про призначення на посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя приймається за результатами проходження кандидатом" замінити словами "Рішення про призначення на посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя приймається після проходження переможцем"</p>	Відхилено	
		<p>-95- Н.д. Бабій Р. В. (р.к. №47)</p> <p>Рішення про призначення на посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя приймається після проходження переможцем конкурсу спеціальної перевірки відповідно до Закону України "Про запобігання корупції", а також перевірки на відповідність критерію доброчесності і встановленим для судді етичним стандартам, яка проводиться Вищою радою правосуддя відповідно до Положення про службу дисциплінарних інспекторів.</p>	Відхилено	
		<p>-96- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>Рішення про призначення на посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>правосуддя приймається після проходження переможцем спеціальної перевірки відповідно до Закону України "Про запобігання корупції", а також перевірки на відповідність критерію доброчесності і встановленим для судді етичним стандартам, яка проводиться Вищою радою правосуддя відповідно до Положення про службу дисциплінарних інспекторів.</p> <p>-97- Н.д. Мороз В. В. (р.к. №266)</p> <p>У Підпункті 1 Пункту 3 Розділу I законопроекту, яким вносяться зміни до статті 28 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», абзац дев'ятий, який починається зі слів «Рішення про призначення на посаду...», викласти у новій редакції, а саме:</p> <p>«Рішення про призначення на посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя приймається Вищою радою правосуддя за результатами проходження переможцем конкурсу спеціальної перевірки відповідно до Закону України "Про запобігання корупції", а також перевірки на відповідність критерію доброчесності і встановленим для судді етичним стандартам, яка проводиться Вищою радою правосуддя відповідно до Положення про службу дисциплінарних інспекторів.».</p> <p><u>Обґрунтування:</u></p> <p>1) Законопроект конкретизує процедуру проведення конкурсу на посади дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя (уточнює, що ВРП проводить конкурс, розробляє і затверджує Положення про службу дисциплінарних інспекторів, яким, зокрема, буде врегульовано проведення спеціальної перевірки тощо). Проте законопроект не конкретизує суб'єкта, яким буде прийматись безпосереднє рішення про</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><i>призначення на посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя. Тому дана правка спрямована на забезпечення правової визначеності та конкретизацію, що дисциплінарні інспектори Вищої ради правосуддя призначаються саме Вищою радою правосуддя.</i></p> <p><i>2) Законопроект пропонує закріпити, що рішення про призначення на посаду дисциплінарного інспектора ВРП приймається за результатами проходження кандидатом на посаду спеціальної перевірки відповідно до Закону України «Про запобігання корупції», а також перевірки на відповідність критерію добросовісності і встановленим для судді етичним стандартам, яка проводиться ВРП. Проте вважаємо недоцільним проведення перевірки щодо всіх «кандидатів на посаду», оскільки зі змісту запропонованої норми незрозуміло, про якого з кандидатів на посаду йде мова. Вважаємо, що до спеціальної перевірки відповідно до Закону України «Про запобігання корупції», а також перевірки на відповідність критерію добросовісності і встановленим для судді етичним стандартам, яка проводиться ВРП, мають бути допущені саме переможці конкурсу «попереднього» етапу, у зв'язку з чим пропонуємо даною правкою конкретизувати, що «спеціальні перевірки» проходять переможці конкурсу.</i></p>		
31	<p>У разі призначення судді у відставці дисциплінарним інспектором Вищої ради правосуддя за ним зберігаються пенсія або довічне грошове утримання, а також інші гарантії, визначені Законом України "Про судоустрій і статус суддів".».</p>	<p>-98- Н.д. Бабій Р. В. (р.к. №47)</p> <p>У разі призначення судді у відставці дисциплінарним інспектором Вищої ради правосуддя за ним зберігаються пенсія або довічне грошове утримання, а також інші гарантії, визначені Законом України "Про судоустрій і статус суддів".»</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		-99- Н.д. Грищук Р. П. (р.к. №423) Виключити	Враховано	
32		-100- Н.д. Грищук Р. П. (р.к. №423) Щонайменше половину від загальної кількості дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя повинні становити особи, призначені не з числа суддів або суддів у відставці.	Відхилено	
33		-101- Н.д. Грищук Р. П. (р.к. №423) У своїй діяльності дисциплінарні інспектори Вищої ради правосуддя є незалежними і самостійними. Члени Вищої ради правосуддя, керівник чи будь-які інші працівники її секретаріату не можуть давати доручення чи вказівки дисциплінарним інспекторам Вищої ради правосуддя.	Відхилено	
34		-102- Н.д. Грищук Р. П. (р.к. №423) Дисциплінарні інспектори Вищої ради правосуддя належать до посад категорії "Б" державної служби.	Відхилено	
35	частину другу викласти в такій редакції:	-103- Н.д. Маслов Д. В. (р.к. №435) частину другу викласти в такій редакції: "2. Правовий статус дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя визначається Законом України "Про державну службу" з урахуванням особливостей, визначених цим Законом. Особливості діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя визначаються Положенням про службу дисциплінарних інспекторів, яке розробляє і затверджує Вища рада правосуддя. Організаційне забезпечення діяльності служби дисциплінарних інспекторів здійснюється відокремленим структурним підрозділом секретаріату Вищої ради правосуддя. Посадовий оклад дисциплінарного інспектора Служби дисциплінарних	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
36	«2. Правовий статус дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя визначається Законом України "Про державну службу" з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.	інспекторів Вищої ради правосуддя встановлюється у розмірі 20 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, встановленого на 1 січня календарного року". -104- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	
37	Особливості діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя визначаються Положенням про службу дисциплінарних інспекторів, яке розробляє і затверджує Вища рада правосуддя.	Абзац 12 підпункту 1 пункту 3 розділу I викласти у такій редакції: "2. Дисциплінарні інспектори Вищої ради правосуддя не є державними службовцями, їх статус визначається цим Законом." -105- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У абзаці 13 підпункту 1 пункту 3 розділу I слова: "розробляє і затверджує Вища рада правосуддя" замінити на: "затверджується Вищою радою правосуддя". <i>Обґрунтування: Пропонується встановити, що дисциплінарні інспектори не є державними службовцями, їх статус визначається саме цим Законом, а також Положенням, що затверджується ВРП.</i> <i>Аналогічний підхід щодо такого статусу передбачено і щодо інспекторів ВККС (ст. 102 Закону «Про судоустрій і статус суддів»).</i> -106- Н.д. Гришук Р. П. (р.к. №423)	Відхилено	
38	Організаційне забезпечення діяльності служби дисциплінарних інспекторів здійснюється відокремленим структурним підрозділом секретаріату Вищої ради правосуддя».	Особливості діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя визначаються цим Законом та Положенням про службу дисциплінарних інспекторів, яке розробляє і затверджує Вища рада правосуддя. -107- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) Абзац 14 підпункту 1 пункту 3 розділу I - виключити.	Відхилено	Враховано

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><i>Обґрунтування: вбачається недоцільним створення нового структурного підрозділу у складі секретаріату ВРП задля організаційного забезпечення служби дисциплінарних інспекторів. До того ж утворення такого структурного підрозділу зумовить потребу в додатковому фінансуванні з державного бюджету.</i></p>		
		<p>-108- Н.д. Дубінський О. А. (р.к. №300)</p>	Відхилено	
		<p>Організаційне забезпечення діяльності служби дисциплінарних інспекторів здійснюється секретаріатом Вищої ради правосуддя».</p>		
		<p>-109- Н.д. Мороз В. В. (р.к. №266)</p>	Відхилено	
		<p>У Підпункті 1 Пункту 3 Розділу I законопроекту, яким вносяться зміни до статті 28 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», абзац чотирнадцятий, який починається зі слів «Організаційне забезпечення діяльності...» викласти у новій редакції, а саме:</p>		
		<p>«Організаційне забезпечення діяльності служби дисциплінарних інспекторів здійснюється секретаріатом Вищої ради правосуддя» ».</p>		
		<p><u>Обґрунтування:</u></p>		
		<p><i>Законопроект пропонує закріпити, що організаційне забезпечення діяльності служби дисциплінарних інспекторів здійснюється відокремленим структурним підрозділом секретаріату ВРП. Проте вважаємо, що необхідність утворення нового структурного підрозділу (1) зумовить потребу в додатковому фінансуванні з державного бюджету; (2) вкотре може сприяти відтермінуванню початку роботи служби дисциплінарних інспекторів, оскільки без забезпечення «організаційного забезпечення» вказана служба матиме підстави стверджувати про неможливість «початку її роботи». Тому даною правкою</i></p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
39		<p><i>пропонуємо покласти обов'язок з організаційного забезпечення на секретаріат Вищої ради правосуддя без конкретизації необхідності створення в ньому нового відокремленого підрозділу.</i></p> <p>-110- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p>	Відхилено	
40		<p>Підпункту 1 пункту 3 розділу I доповнити новим абзацом (після абзацу 14) у такій редакції:</p> <p>"Дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя діє виключено за дорученням члена Вищої ради правосуддя".</p> <p><i>Обґрунтування: пропозиції спрямовані на недопущення самотійного статусу дисциплінарного інспектора окремого від члена ВРП. Оскільки повноваження передбачені статтею 131 Конституції та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» мають здійснювати безпосередньо члени ВРП. Підхід аналогічний наразі передбачений щодо інспекторів ВККС, які діють за дорученням члена ВККС (стаття 103 Закону «Про судоустрій і статус суддів»).</i></p> <p>-111- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p>	Відхилено	
41	у частині третій пункти 3, 4 та 6 викласти в	<p>Підпункту 1 пункту 3 розділу I доповнити новим абзацом у такій редакції:</p> <p>"у частині третій:</p> <p>абзац перший викласти в такій редакції:</p> <p>«Службу дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя очолює керівник служби дисциплінарних інспекторів, який підпорядковується безпосередньо Голові Вищої ради правосуддя."</p> <p>-112- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324)</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	такої редакції:	<p>2. Абзац п'ятнадцятий підпункту 1 пункту 3 Розділу I законопроекту викласти у такій редакції:</p> <p>«у частині третій пункти 3 та 6 викласти в такій редакції».</p> <p>Обґрунтування:</p> <p>Даною поправкою пропонується не позбавляти керівника служби дисциплінарних інспекторів повноваження щодо погодження призначення на посади дисциплінарних інспекторів. Як вбачається, погодження призначення на посади дисциплінарних інспекторів з керівником служби дисциплінарних інспекторів доцільно зберегти.</p> <p>Адже керівник служби дисциплінарних інспекторів здійснює організацію роботи служби та координацію діяльності дисциплінарних інспекторів. Відтак від підбору фахівців, злагодженості роботи колективу залежить не тільки можливість виконання керівником свої повноважень, але й якість роботи служби дисциплінарних інспекторів в цілому, зокрема, при проведенні попередньої перевірки дисциплінарної скарги, підготовці проектів ухвал і рішень Дисциплінарної палати та Вищої ради правосуддя у межах дисциплінарного провадження стосовно судді.</p> <p>-113- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац 15 підпункту 1 пункту 3 розділу I, у зв'язку з попередньою пропозицією, викласти у такій редакції:</p> <p>"пункти 3, 4 та 6 викласти у такій редакції:".</p> <p>-114- Н.д. Грищук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>частину третю викласти в такій редакції:</p> <p>-115- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213), Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>3. Службу дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя очолює заступник керівника секретаріату Вищої ради правосуддя - керівник служби дисциплінарних інспекторів, який призначається на посаду Вищою радою правосуддя строком на чотири роки з поміж дисциплінарних інспекторів відібраних у порядку, встановленому цим Законом.</p> <p>-116- Н.д. Грищук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>«3. Службу дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя очолює керівник служби дисциплінарних інспекторів. Керівника служби дисциплінарних інспекторів з-поміж себе обирають дисциплінарні інспектори шляхом таємного голосування більшістю від кількості дисциплінарних інспекторів строком на два роки з правом обіймати посаду керівника служби дисциплінарних інспекторів не більше двох строків поспіль. Керівник служби дисциплінарних інспекторів за посадою є заступником керівника секретаріату Вищої ради правосуддя.</p>	Відхилено	
43	«3) призначення заступника керівника служби дисциплінарних інспекторів із числа дисциплінарних інспекторів;			
44	4) погодження звільнення з посад дисциплінарних інспекторів, застосування до них заходів заохочення, дисциплінарного впливу, порушення в установленому порядку питання про присвоєння дисциплінарним інспекторам рангів державних службовців»;	<p>-117- Н.д. Крулько І. І. (р.к. №173)</p> <p>Абзац сімнадцятий підпункту 1) пункту 3 розділу I законопроекту після слова «погодження» доповнити словами «призначення на посади та»</p> <p>-118- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324)</p>	Відхилено	
		<p>3. Абзац сімнадцятий підпункту 1 пункту 3 Розділу I законопроекту виключити.</p> <p>Обґрунтування:</p> <p>Дана поправка пов'язана з попередньою та також пропонує не позбавляти керівника служби дисциплінарних інспекторів</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>повноваження щодо погодження призначення на посади дисциплінарних інспекторів.</p> <p>Як вбачається, погодження призначення на посади дисциплінарних інспекторів з керівником служби дисциплінарних інспекторів доцільно зберегти. Адже керівник служби дисциплінарних інспекторів здійснює організацію роботи служби та координацію діяльності дисциплінарних інспекторів.</p> <p>Відтак від підбору фахівців, злагоженості роботи колективу залежить не тільки можливість виконання керівником свої повноважень, але й якість роботи служби дисциплінарних інспекторів в цілому, зокрема, при проведенні попередньої перевірки дисциплінарної скарги, підготовці проектів ухвал і рішень Дисциплінарної палати та Вищої ради правосуддя у межах дисциплінарного провадження стосовно судді.</p>		
		<p>-119- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p>	Відхилено	
		<p>Абзац 17 підпункту 1 пункту 3 розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>"4) погодження застосування до дисциплінарних інспекторів заходів заохочення, дисциплінарного впливу";</p>		
		<p>-120- Н.д. Кузьмініх С. В. (р.к. №273)</p>	Відхилено	
		<p>4) погодження призначення на посади та звільнення з посад дисциплінарних інспекторів, застосування до них заходів заохочення, дисциплінарного впливу, порушення в установленому порядку питання про присвоєння дисциплінарним інспекторам рангів державних службовців;</p>		
		<p>-121- Н.д. Грищук Р. П. (р.к. №423)</p>	Відхилено	
		<p>4) ініціювання перед Вищою радою правосуддя питання про застосування до дисциплінарних інспекторів заходів заохочення, дисциплінарного впливу,</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>порушення в установленому порядку питання про присвоєння дисциплінарним інспекторам рангів державних службовців;</p> <p>-122- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117)</p> <p>після слова "погодження" доповнити словами "призначення та"</p>	Відхилено	
		<p>-123- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>4) погодження призначення на посади та звільнення з посад дисциплінарних інспекторів, застосування до них заходів заохочення, дисциплінарного впливу, порушення в установленому порядку питання про присвоєння дисциплінарним інспекторам рангів державних службовців»;</p>	Відхилено	
		<p>-124- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p> <p>4) залишити чинну редакцію норми;</p> <p>Обґрунтування: Для забезпечення керованості роботою службою дисциплінарних інспекторів, підвищення ефективності рівня роботи служби дисциплінарних інспекторів доцільно зберегти в межах повноважень керівника служби дисциплінарних інспекторів не лише право погодження звільнення з посад дисциплінарних інспекторів, застосування до них заходів заохочення, дисциплінарного впливу, порушення в установленому порядку питання про присвоєння дисциплінарним інспекторам рангів державних службовців, а й право на погодження призначення на посаду дисциплінарних інспекторів</p>	Враховано	
45		<p>-125- Н.д. Грищук Р. П. (р.к. №423)</p>	Відхилено	
46		<p>5) керівництво підрозділом забезпечення діяльності служби дисциплінарних інспекторів;</p> <p>-126- Н.д. Грищук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>6) розподіл повноважень із заступником керівника служби дисциплінарних інспекторів;</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
47	«6) інші повноваження, визначені цим Законом та Положенням про службу дисциплінарних інспекторів».	<p>-127- Н.д. Гришук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>7) інші повноваження, визначені цим Законом та Положенням про службу дисциплінарних інспекторів.</p> <p>-128- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117)</p> <p>У частині п'ятій статті 28 доповнити новими положеннями такого змісту:</p> <p>"Дисциплінарний інспектор зобов'язаний відмовитися від участі у здійсненні провадження, якщо:</p> <p>1) він має або мав родинні, ділові чи інші особистих стосунках із суддею, чи прокурором, стосовно якого розглядається питання, а також особою, яка звернулася зі скаргою до Вищої ради правосуддя;</p> <p>2) він особисто, прямо чи побічно заінтересований у справі, яку розглядає такий суддя;</p> <p>3) за наявності іншого конфлікту інтересів або обставин, що викликають сумнів у його неупередженості.</p>	Відхилено	
48		<p>-129- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Підпункт 1 пункту 3 розділу I доповнити новими абзацами у такій редакції:</p> <p>"пункт 3 частини четвертої викласти в такій редакції:</p> <p>«3) за дорученням члена Вищої ради правосуддя збирає у разі необхідності інформацію, документи, інші матеріали»;".</p> <p>-130- Н.д. Гришук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>Керівник служби дисциплінарних інспекторів може бути достроково звільнений з посади за ініціативою не менш як однієї третини від загальної кількості дисциплінарних інспекторів шляхом таємного голосування більшістю кількості дисциплінарних інспекторів. Керівник служби дисциплінарних інспекторів може</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>бути достроково звільнений з посади рішення Вищої ради правосуддя, ініційованим щонайменше однією третьою її членів.</p> <p>-131- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>частину 4 статті 28 доповнити новими абзацами такого змісту:</p> <p>Дисциплінарний інспектор зобов'язаний відмовитися від участі у здійсненні провадження, якщо:</p> <p>1) він має або мав родинні, ділові чи інші особисті стосунки із суддею, чи прокурором, стосовно якого розглядається питання, а також особою, яка звернулася зі скаргою до Вищої ради правосуддя;</p> <p>2) він особисто, прямо чи побічно заінтересований у справі, яку розглядає такий суддя;</p> <p>3) за наявності іншого конфлікту інтересів або обставин, що викликають сумнів у його неупередженості.</p>	Відхилено	
49		<p>-132- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Підпункт 1 пункту 3 розділу I доповнити новим абзацом у такій редакції:</p> <p>"пункт 3 частини п'ятої - виключити".</p> <p><i>Обґрунтування: пропозиції до статті 28 спрямовані на недопущення самостійного статусу дисциплінарного інспектора окремого від члена ВРП. Оскільки повноваження передбачені статтею 131 Конституції та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» мають здійснювати безпосередньо члени ВРП. Підхід аналогічний наразі передбачений щодо інспекторів ВККС, які діють за дорученням члена ВККС (стаття 103 Закону «Про судоустрій і статус суддів»).</i></p> <p><i>Крім того, зміни пов'язані з попередніми пропозиціями, щодо визначення, що дисциплінарні інспектори не є державними</i></p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>службовцями. Також уточнено порядок призначення та повноваження керівника служби дисциплінарних інспекторів.</p> <p>-133- Н.д. Гришук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>статтю 28 доповнити частинами шість та сім:</p>	Відхилено	
50		<p>-134- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Пункт 3 розділу I доповнити новим підпунктом (після пункту 1) у такій редакції:</p> <p>"2) друге речення частини другої статті 31 викласти в такій редакції:</p> <p>«Член Вищої ради правосуддя або за його дорученням дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя має право робити запити у справі, в якій він є доповідачем.»"</p> <p><i>Обґрунтування: пропозиція спрямована на недопущення самостійного статусу дисциплінарного інспектора окремого від члена ВРП. Оскільки повноваження передбачені статтею 131 Конституції та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» мають здійснювати безпосередньо члени ВРП. Підхід аналогічний наразі передбачений щодо інспекторів ВККС, які діють за дорученням члена ВККС (стаття 103 Закону «Про судоустрій і статус суддів»).</i></p>	Відхилено	
51		<p>-135- Н.д. Гришук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>«б. Розмір винагороди дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя встановлюється у розмірі посадового окладу судді апеляційного суду.</p> <p>-136- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Пункт 3 розділу I доповнити новим підпунктом (після нового пункту 2) у такій редакції:</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>"3) частину першу статті 32 викласти в такій редакції:</p> <p>«1. Для здійснення розподілу справ у Вищій раді правосуддя, її органах діє автоматизована система розподілу справ (визначення члена Вищої ради правосуддя - доповідача);»".</p> <p>Подальшу нумерацію підпунктів змінити відповідно.</p> <p><i>Обґрунтування: пропозиція спрямована на визначення, що доповідачем у дисциплінарній справі щодо судді є не дисциплінарний інспектор, а лен ВРП.</i></p>		
52		<p>-137- Н.д. Гришук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>Виплата винагороди дисциплінарним інспекторам Вищої ради правосуддя провадиться за рахунок коштів Державного бюджету України.</p>	Відхилено	
53		<p>-138- Н.д. Гришук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>У разі призначення судді у відставці дисциплінарним інспектором Вищої ради правосуддя за ним зберігаються пенсія або довічне грошове утримання, а також інші гарантії, визначені Законом України "Про судоустрій і статус суддів".</p>	Відхилено	
54		<p>-139- Н.д. Гришук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>7. Вища рада правосуддя застосовує до дисциплінарних інспекторів заходи заохочення, дисциплінарного впливу, здійснює оцінювання результатів службової діяльності в порядку встановленому законодавством про державну службу. Дисциплінарні інспектори можуть бути звільнені з посади Вищою радою правосуддя виключно з підстав, визначених пунктами 11, 3 та 4 частини першої статті 87 Закону України "Про державну службу".</p>	Відхилено	
		<p>-140- Н.д. Гришук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>8. До складу служби дисциплінарних інспекторів входить підрозділ забезпечення,</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>який здійснює організаційне, інформаційно-довідкове та інше забезпечення діяльності служби дисциплінарних інспекторів. Працівники підрозділу забезпечення призначаються на посади та звільняються з посад керівником служби дисциплінарних інспекторів в порядку, визначеному законодавством про державну службу.</p>		
55	2) частину другу та третю статті 42 викласти в такій редакції:			частини другу і третю статті 42 викласти в такій редакції:
56	«2. Дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя.			«2. Дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя.
57	Дисциплінарне провадження розпочинається після отримання скарги щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарної скарги), поданої відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів", або за ініціативою Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.	<p>-141- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац 3 підпункту 2 пункту 3 розділу I викласти у такій редакції: "Дисциплінарне провадження розпочинається після отримання Вищою радою правосуддя скарги щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарної скарги), поданої відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів", або за ініціативою Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя чи за зверненням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом."</p> <p><i>Обґрунтування: пропозиція спрямована на усунення правової невизначеності (дотримання вимог статті 8 Конституції) та конкретизації форми повідомлення ВККС щодо вчинення дисциплінарного проступку суддею.</i></p> <p>-142- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117)</p> <p>Слова «з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарної скарги)» – виключити;</p>	Враховано	<p>Дисциплінарне провадження розпочинається після отримання Вищою радою правосуддя скарги щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарної скарги), поданої відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів", або за ініціативою Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя чи за зверненням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>-143- Н.д. Бабій Р. В. (р.к. №47)</p> <p>У пункті 2) частини 3 розділу I законопроекту викласти другий абзац частини 2 статті 42 в наступній редакції:</p> <p>«Дисциплінарне провадження розпочинається після отримання Вищою радою правосуддя скарги щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарної скарги), поданої відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів", або за ініціативою Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.»</p>	Враховано	
		<p>-144- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>Дисциплінарне провадження розпочинається після отримання скарги щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарної скарги), поданої відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів", або за ініціативою Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.</p>	Відхилено	
		<p>-145- Н.д. Мороз В. В. (р.к. №266)</p> <p>У Підпункті 2 Пункту 3 Розділу I законопроекту, яким частину другу та третю статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» викладено у новій редакції, абзац третій, який починається зі слів «Дисциплінарне провадження розпочинається...» викласти у новій редакції, а саме:</p> <p>«Дисциплінарне провадження розпочинається після отримання Вищою радою правосуддя скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомленням про вчинення</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
58	<p>Днем початку здійснення дисциплінарного провадження є день отримання Вищою радою правосуддя відповідної дисциплінарної скарги, або день прийняття Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя рішення про відкриття відповідної дисциплінарної справи за власною ініціативою, або день отримання Вищою радою правосуддя відповідного звернення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.</p>	<p>дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарної скарги), поданої відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів", або за ініціативою Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.».</p> <p><u>Обґрунтування:</u> Даною правкою пропонуємо уточнити суб'єкта, якому адресуватиметься скарга щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею та закріпити, що таким суб'єктом є Вища рада правосуддя.</p> <p>-146- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117) Абзац викласти в такій редакції "Днем початку здійснення дисциплінарного провадження є день прийняття Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя рішення про відкриття відповідної дисциплінарної справи.</p> <p>-147- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147) Днем початку здійснення дисциплінарного провадження є день прийняття Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя рішення про відкриття відповідної дисциплінарної справи.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>Днем початку здійснення дисциплінарного провадження є день отримання Вищою радою правосуддя відповідної дисциплінарної скарги або день ухвалення Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя рішення про відкриття відповідної дисциплінарної справи за власною ініціативою <u>чи</u> день отримання Вищою радою правосуддя відповідного звернення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.</p>
59	<p>3. Дисциплінарне провадження здійснюється у два етапи:</p>	<p>-148- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У абзаці 5 підпункту 2 пункту 3 розділу I слова "два" замінити на "чотири".</p> <p>-149- Н.д. Мороз В. В. (р.к. №266) У Підпункті 2 Пункту 3 Розділу I законопроекту, яким частину другу та третю статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» викладено у новій редакції, абзаци п'ятий-сьомий, викласти у новій редакції, а саме:</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>3. Дисциплінарне провадження включає:</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>«3. Дисциплінарне провадження включає такі етапи:</p> <p>1) попередня перевірка дисциплінарної скарги і вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про повернення дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті;</p> <p>2) підготовка дисциплінарної справи до розгляду, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності;</p> <p>3) у випадку подання скарги на рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності - розгляд скарги на рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності».».</p> <p><u>Обґрунтування:</u></p> <p>1) <i>Законопроект пропонує закріпити, що на стадії попередньої перевірки дисциплінарної скарги (тобто до відкриття дисциплінарної справи) фактично мають встановлюватись ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку. Проте вважаємо, що встановлення наявності/відсутності ознак дисциплінарного проступку має здійснюватися Дисциплінарною палатою безпосередньо під час розгляду дисциплінарної скарги, за результатами чого Дисциплінарною палатою і буде прийматись рішення про притягнення або відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності. Тому даною правкою пропонуємо виключити запропоноване проектом закону положення про встановлення ознак вчинення суддею дисциплінарного проступку на стадії до</i></p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
60	<p>1) попередня перевірка дисциплінарної скарги і вивчення матеріалів для встановлення ознак вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про повернення дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті;</p>	<p><i>відкриття дисциплінарної справи та розгляду дисциплінарної скарги.</i></p> <p>2) <i>Законопроект фактично пропонує виокремити такі етапи дисциплінарного провадження: 1) дії, які вчиняються до відкриття дисциплінарної справи; 2) дії, які вчиняються після відкриття дисциплінарної справи та завершуються прийняттям рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності;</i></p> <p>3) <i>розгляд скарги на рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності. Проте, оскільки оскарження рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності фактично є окремою стадією дисциплінарного провадження, то даною правкою пропонуємо виокремити стадію з оскарження зазначеного рішення в окремий етап.</i></p> <p>-150- Н.д. Маслов Д. В. (р.к. №435)</p> <p>пункт 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» викласти в такій редакції:</p> <p>«1) попередню перевірку дисциплінарної скарги і вивчення матеріалів для встановлення ознак вчинення суддею дисциплінарного проступку, ухвалення рішення про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, відмову у відкритті дисциплінарної справи або відкриття дисциплінарної справи»</p> <p>-151- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац 6 підпункту 2 пункту 3 розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>"1) попереднє вивчення дисциплінарної скарги, відповідного звернення та матеріалів, у тому числі для встановлення ознак вчинення суддею дисциплінарного</p>	<p>Враховано</p> <p>частина шоста статті 118 Регламенту</p> <p>Відхилено</p>	<p>1) попередню перевірку дисциплінарної скарги, вивчення матеріалів для встановлення ознак вчинення суддею дисциплінарного проступку, ухвалення рішення про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, відмову у відкритті дисциплінарної справи або відкриття дисциплінарної справи;</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
61	2) підготовка дисциплінарної справи до розгляду, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, включаючи розгляд скарги на рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності».	<p>проступку, та прийняття рішення про повернення дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті;"</p> <p>-152- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац 7 підпункту 2 пункту 3 розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>"2) підготовка до розгляду та розгляд дисциплінарної справи, ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності;"</p> <p>-153- Н.д. Бабій Р. В. (р.к. №47)</p>	Відхилено	<p>2) підготовку дисциплінарної справи до розгляду, розгляд дисциплінарної справи та ухвалення рішення про притягнення <u>до дисциплінарної відповідальності судді</u> або <u>про відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності</u>;</p> <p>3) розгляд скарги на рішення про притягнення <u>до дисциплінарної відповідальності судді</u> або <u>про відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності</u>";</p>
62		<p><i>У пункті 2) частини 3 розділу I законопроекту викласти пункт 2) частини 3 статті 42 в наступній редакції:</i></p> <p>«2) підготовка дисциплінарної справи до розгляду та визначення члена Вищої ради правосуддя - доповідача, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, включаючи розгляд скарги на рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності».</p> <p>-154- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p>	Відхилено	
63		<p>Підпункту 2 пункту 3 розділу I доповнити новим абзацом (після абзацу 7) у такій редакції:</p> <p>"3) розгляд скарги на рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності;"</p> <p>-155- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
64		<p>Підпункту 2 пункту 3 розділу I доповнити новим абзацом (після нового абзацу 8) у такій редакції:</p> <p>"4) повторний розгляд дисциплінарної справи у випадку скасування судом рішення Вищої ради правосуддя, ухваленого за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати."</p> <p><i>Обґрунтування: пропозиції до статті 42 спрямовані на визначення всіх етапів дисциплінарного провадження щодо судді, враховуючи процедуру, передбачену Законом «Про Вищу раду правосуддя».</i></p>	Відхилено	
65	3) пункт 2 та 3 частини першої статті 43 викласти в такій редакції:	<p>-156- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>У підпункті 3 пункту 3 розділу I викласти додати нові абзаци 1-3 у такій редакції:</p> <p>"3) у статті 43:</p> <p>абзац перший частини першої викласти в такій редакції:</p> <p>«1. Дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя за дорученням члена Вищої ради правосуддя - доповідача для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги:»</p>	Відхилено	пункти 2 і 3 частини першої статті 43 викласти в такій редакції:
66	«2) за наявності підстав, визначених	<p>-157- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац 1 підпункту 3 пункту 3 розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>"пункти 2, 3, 4 частини першої викласти в такій редакції:"</p> <p>-158- Н.д. Демченко С. О. (р.к. №244)</p>	Відхилено	
66	«2) за наявності підстав, визначених	<p>-159- Н.д. Маслов Д. В. (р.к. №435)</p> <p>пункт 2 та 3 частини першої статті 43 викласти в такій редакції:</p>	Враховано	«2) за наявності підстав, визначених

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	пунктами 1, 4 та 5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику;	<p>пункт 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» викласти в такій редакції:</p> <p>«2) за наявності підстав, визначених пунктами 1, 4 і 5 частини першої статті 44 цього Закону, - залишає без розгляду та повертає дисциплінарну скаргу скаржнику»</p> <p>-160- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац 2 підпункту 3 пункту 3 розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>«2) за наявності підстав, визначених пунктами 1, 4 та 5 частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу члену Вищої ради правосуддя – доповідачу для повернення дисциплінарної скарги скаржнику;».</p> <p>-161- Н.д. Демченко С. О. (р.к. №244)</p> <p>2) за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику;</p> <p>-162- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>2) за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику;</p>	<p>частина шоста статті 118 Регламенту</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>пунктами 1, 4 і 5 частини першої статті 44 цього Закону, - залишає без розгляду та повертає дисциплінарну скаргу скаржнику;</p>
67	3) за наявності підстав, визначених пунктами 2, 3 та 6 частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи».	<p>-163- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац 3 підпункту 3 пункту 3 розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>"3) за наявності підстав, визначених пунктами 2, 3 та 6 частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу члену Вищої ради правосуддя – доповідачу для винесення на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її</p>	Відхилено	3) за наявності підстав, визначених пунктами 2, 3 і 6 частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи»;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>скаржнику або відкриття дисциплінарної справи;" -164- Н.д. Демченко С. О. (р.к. №244)</p> <p>3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи;</p> <p>Обґрунтування: якщо дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також якщо дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді (саме про такі підстави для повернення дисциплінарної скарги йдеться у п. п. 2, 3 ч. 1 ст. 44 цього Закону), дисциплінарний інспектор ВРП – доповідач не повертатиме одразу дисциплінарну скаргу скаржнику, а повинен буде передати скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи. На наш погляд, це матиме наслідком виключно збільшення навантаження на Дисциплінарну палату, бо саме вона буде змушена ухвалювати рішення щодо залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику. Адже за вказаних умов підстави для відкриття дисциплінарної справи відсутні. Тому варто повернутися до діючої редакції цих пунктів.</p>	<p>Відхилено</p>	
		<p>-165- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та</p>	<p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
68		<p>повернення її скажнику або відкриття дисциплінарної справи; -166- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p>	Відхилено	
69		<p>Підпункт 3 пункту 3 розділу I доповнити новим абзацом 4 у такій редакції: "4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - протягом тридцяти днів з дня отримання такої скарги готує та подає члену Вищої ради правосуддя – доповідачу матеріали з пропозицією про відкриття або про відмову у відкритті дисциплінарної справи. Цей строк може бути продовжений членом Вищої ради правосуддя - доповідачем, але у разі обґрунтованої потреби додаткової перевірки дисциплінарної скарги не більш як на п'ятнадцять днів".</p> <p>-167- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Підпункт 3 пункту 3 розділу I доповнити новими абзацами 5-6 (після нового абзацу 4) у такій редакції: "частину другу викласти в такій редакції: «2. Висновок члена Вищої ради правосуддя - доповідача разом із дисциплінарною скаргою та зібраними у процесі попередньої перевірки матеріалами передається на розгляд Дисциплінарної палати.»".</p> <p><i>Обґрунтування: пропозиції до статті 43 спрямовані на:</i> - визначення, що діяльність дисциплінарних інспекторів повинна бути спрямована виключно на організаційне, інформаційно-довідкове, юридичне забезпечення діяльності членів ВРП та здійснюватися за їх дорученням. По статусу</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
70		<p><i>дисциплінарні інспектори не можуть мати самостійний статус окремий від члена ВРП та здійснювати замість них повноваження;</i></p> <p><i>- віднесення до повноважень саме члена ВРП: повернення дисциплінарної скарги скаржнику; винесення скарги на розгляд Дисциплінарної палати ВРП для ухвалення рішення щодо залишення її без розгляду та повернення скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; підготовку відповідного висновку.</i></p> <p>-168- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Пункт 3 розділу I доповнити (після підпункту 3) підпунктом 4 у такій редакції:</p> <p>"4) у частині четвертій статті 44 слова «та оскарженню не підлягає» виключити. Обґрунтування: пропозиція спрямована на дотримання вимог статті 55 Конституції, яка гарантує право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади та їх посадових і службових осіб."</p> <p>Подальшу нумерацію підпунктів змінити.</p> <p><i>Обґрунтування: пропозиція спрямована на дотримання вимог статті 55 Конституції, яка гарантує право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади та їх посадових і службових осіб.</i></p>	Відхилено	
71	4) пункт 2 частини першої статті 45 викласти в такій редакції:			
72	«2) закінчився встановлений законом строк для застосування до судді дисциплінарного стягнення».			
73		<p>-169- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Підпункт 4 пункту 3 розділу I доповнити (після абзацу 2) новим абзацом у такій</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
75	у абзаці першому частини третьої слова «на затвердження» замінити словами «для розгляду та остаточного ухвалення»;	<p><i>ВРП закріпити у ч. 1 ст. 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», у зв'язку з чим виключити запропоновані проектом закону зміни в цій частині.</i></p> <p><i>2) У новій, запропонованій проектом закону частині 6 ст. 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» фактично закріплюється положення про те, що Дисциплінарна палата може прийняти протилежне висновку дисциплінарного інспектора рішення. Однак звертаємо увагу, що чинний Закон України «Про Вищу раду правосуддя» вже передбачає, що дисциплінарний інспектор ВРП надає Дисциплінарній палаті висновок лише з пропозицією про відкриття або про відмову у відкритті дисциплінарної справи (ст. 43 Закону). Тобто жодне положення чинного законодавства не передбачає, що висновок дисциплінарного інспектора ВРП має обов'язковий характер для Дисциплінарної палати. В будь-якому випадку Дисциплінарна палата самостійно приймає рішення про відкриття або про відмову у відкритті дисциплінарної справи, про що й самостійно ухвалює відповідне рішення. Отже вважаємо, що прийняття запропонованої проектом закону нової частини 6 до ст. 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» є недоцільним та необґрунтованим, а тому пропонуємо вказані зміни також виключити.</i></p> <p>-172- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац 2 підпункту 5 пункту 3 розділу I викласти у такій редакції: "частини першу викласти в такій редакції:</p> <p>«1. Дисциплінарна палата протягом тридцяти днів з дня отримання висновку члена Вищої ради правосуддя - доповідача розглядає такий висновок та додані до нього матеріали без виклику судді та особи,</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
76		<p>яка подала дисциплінарну скаргу, і за результатами розгляду ухвалює рішення про відкриття або про відмову у відкритті дисциплінарної справи.»".</p> <p>-173- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>У підпункті 5 пункту 3 розділу I додати нові абзаци 3-4 (після абзацу 2) у такій редакції:</p> <p>"абзац перший частини третьої викласти в такій редакції:</p> <p>«3. Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи на вимогу члена Дисциплінарної палати, який не згодний з таким рішенням, передається для розгляду та остаточного ухвалення рішення до Вищої ради правосуддя у пленарному складі.»".</p>	Відхилено	
77	доповнити частиною п'ятою та шостою такого змісту:			
78	«5. Якщо в матеріалах, підготовлених дисциплінарним інспектором Вищої ради правосуддя – доповідачем, вбачаються суттєві недоліки, тобто такі недоліки, які унеможливають встановлення наявності або відсутності підстав для відкриття, відмови у відкритті дисциплінарної справи, і в зв'язку з цим Дисциплінарна палата не може ухвалити відповідне рішення, ця Дисциплінарна палата протягом 15 днів з дня отримання таких матеріалів повертає їх разом з дисциплінарною скаргою дисциплінарному інспектору – доповідачу на доопрацювання.	<p>-174- Н.д. Крулько І. І. (р.к. №173)</p> <p>У абзаці четвертому підпункту 5) пункту 3 розділу I законопроекту слова «повертає їх» замінити словами «ухвалює рішення про повернення їх»</p> <p>-175- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац 4 підпункту 5 пункту 3 розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>«5. Якщо в матеріалах, переданих на розгляд Дисциплінарної палати членом Вищої ради правосуддя – доповідачем, вбачаються суттєві недоліки, тобто такі недоліки, які унеможливають встановлення наявності або відсутності підстав для відкриття, відмови у відкритті дисциплінарної справи, і в зв'язку з цим Дисциплінарна палата не може ухвалити відповідне рішення, ця Дисциплінарна</p>	Відхилено	Відхилено

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
79	<p>Дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач зобов’язаний здійснити доопрацювання протягом 10 робочих днів з дня повернення йому матеріалів, надавши Дисциплінарній палаті свій оновлений висновок.</p>	<p>палата протягом 15 днів з дня отримання таких матеріалів повертає їх разом з дисциплінарною скаргою члену Вищої ради правосуддя – доповідачу на доопрацювання.</p> <p>-176- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p>	Відхилено	
		<p>Абзац 5 підпункту 5 пункту 3 розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>"Дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя за дорученням члена Вищої ради правосуддя – доповідача зобов’язаний здійснити доопрацювання матеріалів. Член Вищої ради правосуддя - доповідач протягом 10 робочих днів з дня повернення матеріалів надає Дисциплінарній палаті свій оновлений висновок."</p> <p>-177- Н.д. Бабій Р. В. (р.к. №47)</p>	Відхилено	
80	<p>6. У разі, якщо за результатами повторного розгляду доопрацьованого висновку і матеріалів дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя – доповідача Дисциплінарна палата вбачає підстави для прийняття протилежного за змістом висновку, відносно наданого висновку інспектора, вона ухвалює відповідне рішення. Повторне повернення висновку і матеріалів дисциплінарному інспектору Вищої ради правосуддя – доповідачу на доопрацювання не допускається.</p>	<p>Дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач зобов’язаний здійснити доопрацювання протягом 10 робочих днів з дня повернення йому матеріалів, надавши Дисциплінарній палаті свій доопрацьований висновок.</p> <p>-178- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p>	Відхилено	
		<p>Абзац 6 підпункту 5 пункту 3 розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>"6. У разі, якщо за результатами повторного розгляду доопрацьованого висновку і матеріалів Дисциплінарна палата вбачає підстави для прийняття протилежного за змістом висновку, відносно наданого висновку члена Вищої ради правосуддя - доповідача, вона ухвалює відповідне рішення. Повторне повернення висновку і матеріалів члену Вищої ради правосуддя – доповідачу на доопрацювання не допускається."</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
81	Оформлення і складання тексту такого рішення здійснюється Дисциплінарною палатою».	<p><i>Обґрунтування: пропозиції до статті 46 спрямовані на:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - визначення, що діяльність дисциплінарних інспекторів повинна бути спрямована виключно на організаційне, інформаційно-довідкове, юридичне забезпечення діяльності членів ВРП. По статусу дисциплінарні інспектори не можуть мати самостійний статус окремий від члена ВРП та здійснювати замість них повноваження; - дисциплінарний інспектор ВРП здійснює певні повноваження, зокрема щодо доопрацювання матеріалів виключно за дорученням члена ВРП – доповідача. 		
82		<p>-179- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Пункт 3 розділу I доповнити новим підпунктом (після підпункту 5) у такій редакції:</p> <p>"6) частину першу статті 47 викласти в такій редакції:</p> <p>«1. Розгляд дисциплінарної справи здійснюється Дисциплінарною палатою за участю судді, щодо якого відкрито дисциплінарну справу (далі у главі 4 цього Закону - суддя), та скаржника»;</p> <p>Обґрунтування: пропозиція спрямована на визначення кола суб'єктів, які запрошуються Дисциплінарною палатою ВРП на розгляд скарги, а саме суддю, щодо якого відкрито дисциплінарну справу, та скаржника."</p> <p><i>Обґрунтування: пропозиція спрямована на визначення кола суб'єктів, які запрошуються Дисциплінарною палатою ВРП на розгляд скарги, а саме суддю, щодо якого відкрито дисциплінарну справу, та скаржника.</i></p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>-180- Н.д. Мороз В. В. (р.к. №266)</p> <p>Підпункт 5 Пункту 3 Розділу I законопроекту, яким вносяться зміни до статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповнити новими абзацами наступного змісту:</p> <p>5) у статті 46:</p> <p>частину першу доповнити другим та третім абзацами наступного змісту: «Якщо в матеріалах, підготовлених дисциплінарним інспектором Вищої ради правосуддя – доповідачем, наявні суттєві недоліки, які унеможливають встановлення наявності або відсутності підстав для відкриття, відмови у відкритті дисциплінарної справи, і в зв'язку з цим Дисциплінарна палата не може ухвалити відповідне рішення, ця Дисциплінарна палата протягом 15 днів з дня отримання такого висновку та доданих до нього матеріалів повертає їх разом з дисциплінарною скаргою дисциплінарному інспектору Вищої ради правосуддя – доповідачу на доопрацювання, про що ухвалює відповідне рішення із зазначенням недоліків, які необхідно доопрацювати. Дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач зобов'язаний здійснити доопрацювання протягом 10 робочих днів з дня повернення йому матеріалів, надавши Дисциплінарній палаті свій оновлений висновок.».</p> <p><u>Обґрунтування:</u></p> <p><i>Чинна редакція частини 1 статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» закріплює строк, протягом якого Дисциплінарна палата розглядає висновок дисциплінарного інспектора ВРП – доповідача та встановлює, що за результатами такого розгляду</i></p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><i>Дисциплінарна палата ухвалює рішення про відкриття або про відмову у відкритті дисциплінарної справи. У свою чергу, законопроект пропонує доповнити статтю 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» новою частиною 5, якою передбачити, що у разі наявності суттєвих недоліків матеріалів, наданих дисциплінарним інспектором Дисциплінарній палаті, остання має право повернути такі матеріали інспектору на доопрацювання. Проте вважаємо, що доцільніше процедуру повернення на доопрацювання закріпити в частині 1 статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», оскільки вказані положення є змістовно пов'язані та регулюють порядок вчинення дій, необхідних для прийняття Дисциплінарною палатою рішення про відкриття або про відмову у відкритті дисциплінарної справи. Тому пропонуємо запропонований порядок повернення Дисциплінарною палатою матеріалів на доопрацювання дисциплінарному інспектору ВРП закріпити у ч. 1 ст. 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя». Крім того, з метою недопущення необґрунтованих «повернень» на доопрацювання, даною правкою також пропонуємо конкретизувати, що Дисциплінарна палата не просто повертає документи на доопрацювання, а ухвалює відповідне рішення із зазначенням недоліків, які необхідно доопрацювати.</i></p>		
83	6) у частині першій статті 48:	<p>-181- Н.д. Маслов Д. В. (р.к. №435)</p> <p>6) у статті 48: у частині першій: а) у абзаці другому після слів «для розгляду Дисциплінарною палатою» доповнити словами «, а також повідомляє суддю та скаржника про наявність проекту такого висновку»;</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
84		<p>б) доповнити абзацом третім такого змісту: "Суддя та скажчик мають право ознайомитися з проектом висновку та матеріалами дисциплінарної справи в порядку, визначеному регламентом Вищої ради правосуддя".</p> <p>доповнити частиною четвертою такого змісту: "4. Якщо в матеріалах, підготовлених дисциплінарним інспектором Вищої ради правосуддя – доповідачем, вбачаються суттєві недоліки, і в зв'язку з цим Дисциплінарна палата не може ухвалити відповідне рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді, ця Дисциплінарна палата протягом 15 днів з дня отримання таких матеріалів повертає їх разом із проектом висновку дисциплінарному інспектору – доповідачу на доопрацювання.</p> <p>Дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач зобов'язаний здійснити доопрацювання протягом 10 робочих днів з дня повернення йому матеріалів, надавши Дисциплінарній палаті свій оновлений висновок.</p> <p>Повторне повернення проекту висновку і матеріалів дисциплінарному інспектору Вищої ради правосуддя – доповідачу на доопрацювання не допускається".</p> <p>-182- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</p> <p>У підпункті 6 пункту 3 розділу I додати новий абзац 2 у такій редакції: "абзац перший викласти в такій редакції: «1. Після відкриття дисциплінарної справи член Вищої ради правосуддя – доповідач чи за його дорученням дисциплінарний інспектор Вищої ради</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
85	у абзаці другому після слів «для розгляду Дисциплінарною палатою» доповнити словами «, а також повідомляє суддю та скажника про наявність такого висновку»;	<p>правосуддя здійснює підготовку справи до розгляду Дисциплінарною палатою, визначає свідків чи інших осіб, які підлягають виклику або запрошенню взяти участь у засіданні тощо.".</p> <p>-183- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац 2 підпункту 6 пункту 3 розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>"абзац другий викласти в такій редакції:</p> <p>«За результатами підготовки справи член Вищої ради правосуддя - доповідач готує висновок та не пізніше тридцяти днів з дня відкриття дисциплінарної справи передає його для розгляду Дисциплінарною палатою, а також повідомляє суддю та скажника про наявність такого висновку»."</p>	Відхилено	
86	доповнити абзацом третім такого змісту:	<p>-184- Н.д. Мороз В. В. (р.к. №266)</p> <p>У Підпункті 6 Пункту 3 Розділу I законопроекту, яким вносяться зміни до частини першої статті 48 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», абзаци третій-четвертий виключити.</p> <p><u>Обґрунтування:</u></p> <p><i>Законопроект пропонує надати судді та скажнику право ознайомитись з проектом висновку, підготовленим дисциплінарним інспектором ВРП – доповідачем за результатами підготовки справи до розгляду Дисциплінарною палатою та закріпити право на ознайомлення суддею та скажником з матеріалами дисциплінарної справи. Проте даною правкою пропонуємо виключити запропоновані проектом зміни в цій частині, оскільки:</i></p> <p><i>1) вважаємо необґрунтованим надання судді та скажнику права знайомитись з проектом висновку, оскільки такий документ</i></p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
87	<p>«Суддя та скажник мають право ознайомитися з проектом висновку та матеріалами дисциплінарної справи в порядку, визначеному регламентом Вищої ради правосуддя».</p>	<p><i>не є остаточним, а тому доцільність в ознайомленні інших осіб з вказаним висновком відсутня.</i></p> <p>2) <i>Право судді та скажника як учасників дисциплінарної справи ознайомлюватись з дисциплінарною справою вже закріплено в чинній ч. 8 ст. 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», а тому відсутня необхідність дублювання вказаного положення в інших статтях Закону України «Про Вищу раду правосуддя».</i></p> <p>-185- Н.д. Крулько І. І. (р.к. №173)</p> <p>Абзац четвертий підпункту б) пункту 3 розділу І законопроекту після слів «регламентом Вищої ради правосуддя» доповнити словами «, після передання висновку Дисциплінарній палаті Вищої ради правосуддя»</p> <p>-186- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>У абзаці 4 підпункту 6 пункту 3 розділу І слова "проектом висновку" замінити на "висновком".</p> <p><i>Обґрунтування: пропозиції до статті 48 спрямовані на:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>визначення, що діяльність дисциплінарних інспекторів повинна бути спрямована виключно на організаційне, інформаційно-довідкове, юридичне забезпечення діяльності членів ВРП. По статусу дисциплінарні інспектори не можуть мати самостійний статус окремий від члена ВРП та здійснювати замість нього повноваження;</i> - <i>унормування, що підготовку справи до розгляду Дисциплінарною палатою ВРП, визначення свідків чи інших осіб, які підлягають виклику або запрошенню взяти участь у засіданні здійснює член ВРП –</i> 	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>доповідач чи за його дорученням дисциплінарний інспектор; - унормування, що член ВРП здійснює підготовку висновку та передає його для розгляду Дисциплінарною палатою ВРП. -187- Н.д. Кузьмініх С. В. (р.к. №273)</p> <p>Абзац вилучити</p>	Враховано	
88		<p>-188- Н.д. Бабій Р. В. (р.к. №47)</p> <p>Пункт б) частини 3 розділу I законопроекту викласти в наступній редакції: «б) у статті 48: доповнити частиною четвертою такого змісту: «4. Якщо в матеріалах, підготовлених дисциплінарним інспектором Вищої ради правосуддя – доповідачем, вбачаються суттєві недоліки, тобто такі недоліки, які унеможливають встановлення наявності або відсутності підстав для притягнення чи відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, і в зв'язку з цим Дисциплінарна палата не може ухвалити відповідне рішення, ця Дисциплінарна палата протягом 15 днів з дня отримання таких матеріалів ухвалює рішення про повернення матеріалів та висновку дисциплінарному інспектору - доповідачу на доопрацювання. Дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач зобов'язаний здійснити доопрацювання протягом 10 робочих днів з дня повернення йому матеріалів, надавши Дисциплінарній палаті свій доопрацьований висновок. Повторне повернення матеріалів та висновку дисциплінарному інспектору Вищої ради правосуддя – доповідачу на доопрацювання не допускається.»</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>-189- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Пункт 3 розділу I доповнити після пункту 6 новим підпунктом 7 у такій редакції:</p> <p>"7) у статті 49:</p> <p>частину першу викласти в такій редакції:</p> <p>«1. Розгляд дисциплінарної справи відбувається у відкритому засіданні Дисциплінарної палати, в якому беруть участь член Вищої ради правосуддя – доповідач, суддя, скаржник, їх представники.»;</p> <p>абзац перший частини сьомої викласти в такій редакції:</p> <p>«7. У засіданні Дисциплінарної палати заслуховуються член Вищої ради правосуддя - доповідач, суддя, скаржник, їх представники, свідки та інші особи, які були викликані або запрошені взяти участь у засіданні.»".</p> <p><i>Обґрунтування: пропозиції до статті 49 спрямовані на:</i></p> <p><i>- визначення, що діяльність дисциплінарних інспекторів повинна бути спрямована виключно на організаційне, інформаційно-довідкове, юридичне забезпечення діяльності членів ВРП. По статусу дисциплінарні інспектори не можуть мати самостійний статус окремий від члена ВРП та здійснювати замість нього повноваження;</i></p> <p><i>- унормування, що у засіданні Дисциплінарної палати заслуховують саме члена ВРП – доповідача у справі. Такий підхід при розгляді питань застосовуються в інших колегіальних органах, зокрема доповідачем є член КМУ, член ЦВК.</i></p> <p>-190- Н.д. Маслов Д. В. (р.к. №435)</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
89		<p>7) частину другу статті 50 доповнити абзацом другим такого змісту: "У разі, якщо за результатами повторного розгляду доопрацьованого висновку і матеріалів дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя – доповідача Дисциплінарна палата вбачає підстави для прийняття протилежного за змістом рішення, відносно наданого проекту висновку інспектора, вона ухвалює відповідне рішення". -191- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) Пункт 3 розділу I доповнити після нового підпункту 7 підпунктом 8 у такій редакції: "8) частину восьму статті 51 викласти в такій редакції: «8. У розгляді скарги не беруть участі члени Вищої ради правосуддя, які входять до Дисциплінарної палати, що ухвалила оскаржуване рішення. У разі ухвалення відповідного рішення Вищою радою правосуддя на засідання, на якому розглядається скарга на рішення Дисциплінарної палати, запрошується член Вищої ради правосуддя - доповідач для доповіді щодо цієї дисциплінарної справи.»". Подальшу нумерацію підпунктів змінити. <i>Обґрунтування: пропозиція спрямована на визначення особливостей розгляду скарг судді на рішення Дисциплінарної палати ВРП. Встановлення, що запрошується член ВРП - доповідач для доповіді щодо цієї дисциплінарної справи, а не дисциплінарний інспектор.</i></p>	Відхилено	
90	7) Розділ III «Прикінцеві та перехідні положення» доповнити пунктами 23 ⁶ , 23 ⁷ та 23 ⁸ такого змісту:	-192- Н.д. Маслов Д. В. (р.к. №435) 8) Розділ III «Прикінцеві та перехідні положення» доповнити пунктами 23 ⁶ -23 ¹⁰ такого змісту:	Враховано частково	розділ III «Прикінцеві та перехідні положення» доповнити пунктами 23 ⁶ –23 ¹⁰ такого змісту:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>23⁶. Установити, що днем утворення та початком роботи Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя є день опублікування Вищою радою правосуддя повідомлення про утворення та початок роботи Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя у газеті "Голос України".</p> <p>23⁷. Установити, що тимчасово, як виняток з положень Глави 4 Розділу II цього Закону, до дня утворення та початку роботи Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, повноваження дисциплінарного інспектора здійснює член Дисциплінарної палати (доповідач), визначений автоматизованою системою розподілу справ після отримання відповідної дисциплінарної скарги.</p> <p>Такий доповідач не бере участі в голосуванні Дисциплінарної палати під час ухвалення рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову в притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.</p> <p>23⁸. Скарги, що на день утворення та початок роботи Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя перебувають на попередній перевірці у членів Дисциплінарної палати (доповідачів), з дня утворення та початку роботи Служби дисциплінарних інспекторів передаються дисциплінарним інспекторам Вищої ради правосуддя, визначеним для їх розгляду автоматизованою системою розподілу справ. Перебіг строку, визначеного пунктом 4 частини першої статті 43 цього Закону, у таких дисциплінарних провадженнях переривається та розпочинається заново.</p> <p>23⁹. Розгляд скарг, стосовно яких на день утворення та початок роботи Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя Дисциплінарною палатою</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>прийнято рішення про відкриття дисциплінарної справи, завершується Дисциплінарною палатою за участю члена Дисциплінарної палати (доповідача), визначеного відповідно до пункту 23⁷ цього розділу. Такі скарги не підлягають передачі дисциплінарним інспекторам Вищої ради правосуддя.</p> <p>23¹⁰. Установити, що протягом п'яти років з дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо відновлення розгляду справ щодо дисциплінарної відповідальності суддів та забезпечення роботи Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя» дисциплінарні інспектори Вищої ради правосуддя з числа суддів у відставці не можуть становити більше половини від загальної кількості дисциплінарних інспекторів Служби".</p> <p>-193- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p>	Відхилено	
91	<p>«23⁶. Установити, що днем утворення Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя є день заповнення не менше ніж двох третин посад дисциплінарних інспекторів, визначених структурою і штатним розписом Вищої ради правосуддя, за результатами конкурсу.</p>	<p>7) Розділ III «Прикінцеві та перехідні положення» доповнити пунктами 23-6 такого змісту:</p> <p>-194- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац 2 підпункту 7 пункту 3 розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>"23-6. Установити, що днем початку роботи Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя є день заповнення не менше ніж двох третин посад дисциплінарних інспекторів, визначених структурою і штатним розписом Вищої ради правосуддя."</p> <p>-195- Н.д. Бабій Р. В. (р.к. №47)</p>	Враховано частково	<p>"23⁶. Установити, що днем початку роботи служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя є день опублікування Вищою радою правосуддя повідомлення про початок роботи служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя у газеті "Голос України".</p>
		<p>У пункті 7) частини 3 розділу I законопроекту викласти пункт 23-6 Розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» в наступній редакції:</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
92	<p>23⁷. Установити, що тимчасово, як виняток з положень Глави 4 Розділу II цього Закону, до дня утворення Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, повноваження дисциплінарного інспектора здійснює член Дисциплінарної палати (доповідач), визначений автоматизованою системою розподілу справ після отримання відповідної дисциплінарної скарги.</p>	<p>«23-6. Установити, що днем утворення Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя є день прийняття відповідного рішення Вищою радою правосуддя, що приймається не пізніше наступного робочого дня після заповнення не менше половини посад дисциплінарних інспекторів, визначених структурою і штатним розписом Вищої ради правосуддя, за результатами конкурсу.»</p> <p>-196- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац 3 підпункту 7 пункту 3 розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>"23-7. Установити, що тимчасово, як виняток з положень Глави 4 Розділу II цього Закону, до дня початку роботи Службою дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, повноваження дисциплінарного інспектора здійснює член Вищої ради правосуддя (доповідач), визначений автоматизованою системою розподілу справ після отримання відповідної дисциплінарної скарги."</p> <p>-197- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117)</p> <p>Частину викласти в такій редакції "23-7. Установити, що тимчасово, як виняток з положень Глави 4 Розділу II цього Закону, до дня утворення Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, але не довше трьох місяців із дня набрання чинності цим Законом, повноваження дисциплінарного інспектора здійснює член Дисциплінарної палати (доповідач), визначений автоматизованою системою розподілу справ після отримання відповідної дисциплінарної скарги. Такий доповідач не бере участі в голосуванні Дисциплінарної палати під час ухвалення рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або</p>	Відхилено	<p>23⁷. Установити, що тимчасово, до дня початку роботи служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, повноваження дисциплінарного інспектора здійснює член Дисциплінарної палати (доповідач), визначений автоматизованою системою розподілу справ.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>про відмову в притягненні до дисциплінарної відповідальності судді."</p> <p>-198- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>Виключити зміни</p> <p>-199- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>23-7. Установити, що тимчасово, як виняток з положень Глави 4 Розділу II цього Закону, до дня утворення Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, але не довше трьох місяців із дня набрання чинності цим Законом, повноваження дисциплінарного інспектора здійснює член Дисциплінарної палати (доповідач), визначений автоматизованою системою розподілу справ після отримання відповідної дисциплінарної скарги.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	
93	Такий доповідач не бере участі в голосуванні Дисциплінарної палати під час ухвалення рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову в притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.	<p>-200- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац 4 підпункту 7 пункту 3 розділу I - виключити.</p>	Відхилено	Такий доповідач не бере участі в голосуванні Дисциплінарної палати під час ухвалення рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.
94	23 ⁸ . Скарги, що на день утворення Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя перебувають на попередній перевірці у членів Дисциплінарної палати (доповідачів), протягом п'яти днів з дня утворення Служби дисциплінарних інспекторів передаються дисциплінарним інспекторам Вищої ради правосуддя, визначеним для їх розгляду автоматизованою системою розподілу справ. Перебіг строку, визначеного пунктом 4 частини першої статті 43 цього Закону, у таких дисциплінарних провадженнях переривається та розпочинається заново».	<p>-201- Н.д. Маслов Д. В. (р.к. №435)</p> <p>пункти 23⁸ та 23⁹ розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» викласти в такій редакції:</p> <p>«23⁸. Дисциплінарні провадження, у яких на день початку роботи служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя Дисциплінарною палатою не ухвалено рішення про відкриття дисциплінарної справи, з дня початку роботи служби дисциплінарних інспекторів передаються дисциплінарним інспекторам Вищої ради правосуддя, визначеним автоматизованою системою розподілу справ. Перебіг строку, визначеного пунктом 4 частини першої статті 43 цього Закону, у</p>	<p>Враховано</p> <p>частина шоста статті 118 Регламенту</p>	<p>23⁸. Дисциплінарні провадження, у яких на день початку роботи служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя Дисциплінарною палатою не ухвалено рішення про відкриття дисциплінарної справи, з дня початку роботи служби дисциплінарних інспекторів передаються дисциплінарним інспекторам Вищої ради правосуддя, визначеним автоматизованою системою розподілу справ. Перебіг строку, визначеного пунктом 4 частини першої статті 43 цього Закону, у таких дисциплінарних провадженнях переривається та розпочинається заново.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>таких дисциплінарних провадженнях переривається та розпочинається заново.</p> <p>23⁹. Дисциплінарні провадження, у яких на день початку роботи служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відкриття дисциплінарної справи, завершуються Дисциплінарною палатою за участю члена Дисциплінарної палати (доповідача), визначеного відповідно до пункту 23⁷ цього розділу. Такі дисциплінарні провадження не підлягають передачі дисциплінарним інспекторам Вищої ради правосуддя»</p> <p>-202- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац 5 підпункту 7 пункту 3 розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>"23-8. Скарги, що на день початку роботи Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя перебувають на попередній перевірці у членів Вищої ради правосуддя (доповідачів), протягом п'яти днів з дня початку роботи Служби дисциплінарних інспекторів передаються дисциплінарним інспекторам Вищої ради правосуддя, визначеним членами Вищої ради правосуддя - доповідачами. Перебіг строку, визначеного пунктом 4 частини першої статті 43 цього Закону, у таких дисциплінарних провадженнях переривається та розпочинається заново».</p> <p><i>Обґрунтування:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - уточнюється строки саме початку роботи, а не утворення служби дисциплінарних інспекторів ВРП; - саме член ВРП – доповідач визначає дисциплінарного інспектора, який буде здійснювати попередню перевірку скарги у дисциплінарній справі; 	<p>Відхилено</p>	<p>23⁹. Дисциплінарні провадження, у яких на день початку роботи служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відкриття дисциплінарної справи, завершуються Дисциплінарною палатою за участю члена Дисциплінарної палати (доповідача), визначеного відповідно до пункту 23⁷ цього розділу. Такі дисциплінарні провадження не підлягають передачі дисциплінарним інспекторам Вищої ради правосуддя.</p> <p>23¹⁰. Попередня перевірка дисциплінарних скарг, які надійшли до Вищої ради правосуддя до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо негайного відновлення розгляду справ стосовно дисциплінарної відповідальності суддів», здійснюється в розумні строки, але не довше ніж протягом шести місяців з дня отримання такої скарги доповідачем, визначеним автоматизованою системою розподілу справ для її попередньої перевірки";</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>– виключення положень щодо заборони члену ВРП – доповідачу голосувати під час ухвалення рішень в дисциплінарній справі по суті питання.</p> <p>-203- Н.д. Бабій Р. В. (р.к. №47)</p>	Відхилено	
		<p>У пункті 7) частини 3 розділу I законопроекту доповнити пункт 23-8 Розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» новим абзацом наступного змісту:</p> <p>«Якщо на день утворення Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя по дисциплінарному провадженню Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя висновок та додані до нього матеріали були передані до Дисциплінарної палати, то їх розгляд продовжує здійснюватися Дисциплінарною палатою без передання на повторний автоматичний розподіл дисциплінарному інспектору - доповідачу.»</p> <p>-204- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p>	Відхилено	
		<p>Виключити зміни</p> <p>-205- Н.д. Мороз В. В. (р.к. №266)</p> <p>У Підпункті 7 Пункту 3 Розділу I законопроекту, яким Розділ III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповнюється пунктами 23⁶, 23⁷, 23⁸, абзац п'ятий викласти у новій редакції, а саме:</p> <p>«23⁸. Скарги, що на день утворення Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя перебувають на попередній перевірці у членів Дисциплінарної палати (доповідачів), на автоматичний розподіл справ для передачі дисциплінарним інспекторам Вищої ради правосуддя не передаються. Попередню перевірку таких скарг продовжує здійснювати раніше визначений член Дисциплінарної палати (доповідач).»</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><u>Обґрунтування:</u> З метою забезпечення дотримання визначених Законом України «Про Вищу раду правосуддя» строків здійснення дисциплінарного провадження та з метою забезпечення правової визначеності для всіх учасників дисциплінарного провадження, даною правкою пропонуємо передбачити, що повторний автоматичний розподіл скарг, що на день утворення Служби дисциплінарних інспекторів ВРП перебуватимуть на попередній перевірці у членів Дисциплінарної палати (доповідачів), здійснюватися не буде та такі скарги продовжуватиме розглядати раніше визначений член Дисциплінарної палати (доповідач).</p>		
95		<p>-206- Н.д. Мороз В. В. (р.к. №266)</p> <p>Пункт 3 Розділу I законопроекту, яким вносяться зміни до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповнити новим Підпунктом наступного змісту: «частину першу статті 3 доповнити пунктом 14¹ такого змісту: «14¹) розробляє і затверджує Положення про службу дисциплінарних інспекторів;».</p> <p><u>Обґрунтування:</u> Законопроект передбачає, що Положення про службу дисциплінарних інспекторів розробляє та затверджує Вища рада правосуддя. Оскільки повноваження Вищої ради правосуддя закріплені у статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», то з метою забезпечення юридичної визначеності, даною правкою пропонуємо включити до переліку повноважень ВРП і повноваження з розробки та затвердження Положення про службу дисциплінарних інспекторів.</p>	Відхилено	
96		<p>-207- Н.д. Мороз В. В. (р.к. №266)</p> <p>Пункт 3 Розділу I законопроекту, яким вносяться зміни до Закону України «Про</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
97		<p>Вищу раду правосуддя», доповнити новим Підпунктом наступного змісту: «абзац другий частини п'ятої статті 27 викласти у новій редакції: «Статус та повноваження служби дисциплінарних інспекторів визначаються цим Законом. Порядок утворення, фінансування, взаємодії служби дисциплінарних інспекторів з іншими органами Вищої ради правосуддя та процедури діяльності визначаються Положенням про службу дисциплінарних інспекторів, що розробляється та затверджується Вищою радою правосуддя.»».</p> <p><u>Обґрунтування:</u> Оскільки законопроект пропонує закріпити, що Положення про службу дисциплінарних інспекторів розробляється та затверджується Вищою радою правосуддя (зміни до ст.28 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»), то дана правка спрямована на узгодження норм чинної редакції ст. 27 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» із пропонованими законопроектом змінами.</p>	Відхилено	
		<p>-208- Н.д. Мороз В. В. (р.к. №266)</p> <p>Пункт 3 Розділу I законопроекту, яким вносяться зміни до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповнити новим Підпунктом наступного змісту: «частину другу статті 45 викласти у такій редакції: «2. Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи ухвалюється Дисциплінарною палатою та може бути оскаржено в судовому порядку.»».</p> <p><u>Обґрунтування:</u> Чинне положення ч. 2 ст. 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
98		<p><i>передбачає, що рішення Дисциплінарної палати про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає. Проте вважаємо, що вказане положення порушує право на судовий захист, оскільки відповідно до Конституції України, Закону України «Про судоустрій і статус суддів» ніхто не може бути позбавлений права звернутися до суду. Тому даною правкою пропонуємо забезпечити (зокрема, скаргнику) реалізацію його права на судовий захист.</i></p> <p>-209- Н.д. Мороз В. В. (р.к. №266)</p> <p>Пункту 3 Розділу I законопроекту, яким вносяться зміни до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповнити новим Підпунктом наступного змісту:</p> <p>«частину восьму статті 49 викласти у такій редакції:</p> <p>«8. Учасники дисциплінарної справи мають право подавати докази, надавати пояснення, заявляти клопотання про виклик свідків, ставити запитання учасникам дисциплінарної справи, висловлювати заперечення, заявляти інші клопотання або відводи, ознайомлюватись з матеріалами <u>дисциплінарної</u> справи. Для ознайомлення можуть надаватися матеріали, які безпосередньо пов'язані зі скаргою, із дотриманням вимог законодавства про захист персональних даних щодо знеособлення персональних даних.»</p> <p>Обґрунтування:</p> <p>Дана правка спрямована на забезпечення юридичної визначеності. Так, оскільки відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя» в межах дисциплінарного провадження відкривається та формується не просто «справа», а «дисциплінарна справа», то пропонуємо уточнити, що учасники</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
99		<p>дисциплінарної справи мають право ознайомлюватись саме з матеріалами дисциплінарної справи.</p> <p>-210- Н.д. Мороз В. В. (р.к. №266)</p> <p>Пункт 3 Розділу I законопроекту, яким вносяться зміни до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповнити новим Підпунктом наступного змісту:</p> <p>«частину першу статті 51 викласти у такій редакції:</p> <p>«1. Право оскаржити рішення Дисциплінарної палати у дисциплінарній справі до Вищої ради правосуддя має суддя, щодо якого ухвалено відповідне рішення, та скаржник.». пункт другий частини шостої статті 51 виключити.».</p> <p>Обґрунтування:</p> <p>1) Чинна редакція ч. 1 ст. 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачає, що право оскаржити рішення Дисциплінарної палати у дисциплінарній справі до Вищої ради правосуддя скаржник має право лише у випадку наявності дозволу Дисциплінарної палати на таке оскарження. Проте вважаємо, що отримання дозволу від органу, рішення якого скаржник має бажання оскаржити, є необґрунтованим. При цьому судді, щодо якого ухвалено відповідне рішення, надається право на його оскарження без необхідності отримання відповідного дозволу. Тому даною правкою пропонуємо закріпити рівність права скаржника та судді, щодо якого ухвалено відповідне рішення Дисциплінарної палати, на оскарження такого рішення.</p> <p>2) Чинна редакція п. 2 ч. 6 ст. 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачає, що скарга на рішення Дисциплінарної палати залишається без розгляду і повертається особі, яка її подала,</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
100	<p>4. Пункт 6 Розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя» (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2021, № 38, ст.320) виключити.</p>	<p>якщо скарга подана скаргником за відсутності дозволу Дисциплінарної палати на таке оскарження. Проте оскільки нами запропоновано надати право скаргнику оскаржувати рішення Дисциплінарної палати без отримання відповідного дозволу Дисциплінарної палати, то пропонуємо вказаний пункт 2 ч. 6 ст. 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» виключити.</p> <p>-211- Н.д. Кркулько І. І. (р.к. №173)</p> <p>Пункт 4 розділу I законопроекту виключити</p> <p>-212- Н.д. Демченко С. О. (р.к. №244)</p> <p>Розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя» (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2021, № 38, ст.320) доповнити пунктом 6 наступного змісту:</p> <p>6. Конкурс на зайняття посад дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя оголошується після завершення оцінювання відповідності членів Вищої ради правосуддя (крім Голови Верховного Суду) критеріям професійної етики та доброчесності, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим Законом.</p> <p>Обґрунтування. Механічне виключення вказаної норми Закону № 1635-IX може затягти проведення зазначеного вище конкурсу на більш тривалий термін, оскільки на законодавчому рівні буде відсутній максимально можливий строк його проведення. Окрім того, слід звернути увагу на високі вимоги, які законопроектом пропонується запровадити щодо кандидатів на посаду дисциплінарного інспектора ВРП. Всі ці зусилля можуть бути зведені нанівець у</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>2) пункт 6 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя» (Відомості Верховної Ради України, 2021 р., № 38, ст. 320) виключити.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
101		<p>разі, якщо членами дисциплінарної палати та ВРП, які ухвалюватимуть рішення, будуть особи, що не відповідають критеріям професійної етики та доброчесності. З огляду на це вважаємо, що для досягнення мети законопроекту у даному випадку доцільнішим було б не виключати п. 6 Розділу II Закону № 1635-IX, а внести зміни до вказаної норми і встановити реальні строки конкурсу на зайняття посад дисциплінарних інспекторів ВРП. Тому варто повернути попередню редакцію.</p>	Відхилено	
102		<p>-213- Н.д. Гришук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>8) доповнити статтею 28-1 такого змісту:</p> <p>-214- Н.д. Гришук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>«Стаття 28-1. Порядок проведення конкурсу та призначення на посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя</p> <p>1. Дисциплінарні інспектори Вищої ради правосуддя призначаються на посади за результатами конкурсу у порядку, встановленому цим Законом.</p> <p>2. Конкурс на зайняття посади дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя проводить Конкурсна комісія у порядку, визначеному цією статтею та Положенням про службу дисциплінарних інспекторів, що затверджується Вищою радою правосуддя.</p> <p>3. Конкурсна комісія є допоміжним органом Вищої ради правосуддя, що утворюється для проведення конкурсу на зайняття посади дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя.</p> <p>4. Конкурсна комісія формується Вищою радою правосуддя з числа осіб, які відповідають вимогам, визначеним в абзаці першому частини першої статті 28 цього Закону та мають бездоганну ділову</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>репутацію. Кількісний склад Конкурсної комісії, порядок ухвалення нею рішень та інші питання проведення конкурсу, не врегульовані цим Законом, визначаються Положенням про службу дисциплінарних інспекторів.</p> <p>5. Засідання Конкурсної комісії проводяться відкрито. Інформація про час і місце їх проведення, порядок денний та рішення Конкурсної комісії оприлюднюються на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.</p> <p>6. Секретаріат Вищої ради правосуддя забезпечує трансляцію засідань Конкурсної комісії в режимі реального часу на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.</p> <p>7. Оголошення про початок конкурсу на зайняття посади дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, умови і строки його проведення оприлюднюється секретаріатом Вищої ради правосуддя на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя у строки, визначені Положенням про службу дисциплінарних інспекторів.</p> <p>8. Особа, яка відповідає вимогам, визначеним цим Законом до дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, та має намір бути призначеною на цю посаду, звертається до Конкурсної комісії з відповідною заявою, до якої додає декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбачену Законом України "Про запобігання корупції", та інші документи, визначені Положенням про службу дисциплінарних інспекторів.</p> <p>9. Конкурсна комісія перевіряє подані кандидатами документи на відповідність вимогам цього Закону та оприлюднює на офіційному веб-сайті Вищої ради</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>правосуддя перелік кандидатів, допущених до участі у конкурсі.</p> <p>10. Кандидати, допущені Конкурсною комісією до участі у конкурсі проходять спеціальну перевірку відповідно до Закону України "Про запобігання корупції", а також перевірки на відповідність критерію доброчесності та встановленим для судді етичним стандартам. Перевірку кандидатів на відповідність критерію доброчесності та встановленим для судді етичним стандартам здійснює Громадська рада доброчесності, утворена відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів". Кандидати, яких Громадська рада доброчесності визнала такими, що не відповідають критерію доброчесності та встановленим для судді етичним стандартам, припиняють участь у конкурсі і не можуть бути призначеними на посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя.</p> <p>11. За результатами проведеного конкурсу Конкурсна комісія формує перелік кандидатів, які відповідають вимогам Закону, критерію доброчесності та встановленим для судді етичним стандартам, та передає його до Вищої ради правосуддя.</p> <p>12. Вища рада правосуддя призначає дисциплінарних інспекторів з числа осіб, рекомендованих Конкурсною комісією.</p>		
103		-215- Н.д. Гришук Р. П. (р.к. №423)	Відхилено	
104		<p>9) доповнити статтею 28-2 такого змісту:</p> <p>-216- Н.д. Гришук Р. П. (р.к. №423)</p> <p>«Стаття 28-2. Забезпечення діяльності Конкурсної комісії.</p> <p>Для організаційного, технічного забезпечення здійснення повноважень її членів, Конкурсна комісія може залучати</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
105	II. Прикінцеві та перехідні положення.	<p>помічників, перекладачів та інших фахівців. Фінансування діяльності таких помічників, перекладачів та інших фахівців може здійснюватися із залученням міжнародної технічної допомоги.</p> <p>-217- Н.д. Маслов Д. В. (р.к. №435)</p> <p>розділ II викласти в такій редакції: "2. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, та вводиться в дію з дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо зміни статусу та порядку формування служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя»"</p>	<p>Враховано частково</p> <p>Комітет з питань правової політики</p>	
106	1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.	<p>-218- Н.д. Маслов Д. В. (р.к. №435)</p> <p>пункт 2 законопроекту викласти в такій редакції: «2. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, та вводиться в дію з дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законів України щодо зміни статусу та порядку формування служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя».</p>	<p>Враховано</p> <p>частина шоста статті 118 Регламенту</p>	<p>2. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, та вводиться в дію з дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законів України щодо зміни статусу та порядку формування служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя".</p>
107	2. Конкурс на зайняття посад дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя оголошується Вищою радою правосуддя протягом двох місяців з дня набрання чинності цим Законом.	<p>-219- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Пункт 2 розділу II викласти у такій редакції: "2. Вищій раді правосуддя забезпечити формування Служби дисциплінарних інспекторів протягом трьох місяців з дня набрання чинності цим Законом."</p> <p><i>Обґрунтування: пропозиція спрямована на недопущення затягування ВРП формування служби дисциплінарних інспекторів.</i></p> <p>-220- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>2. Вища рада правосуддя формує конкурсну комісію протягом двох місяців з дня набрання чинності цим Законом. Протягом місяця з дня формування конкурсної комісії Вища рада правосуддя оголошує конкурс на зайняття посад дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя.</p> <p>-221- Н.д. Грищук Р. П. (р.к. №423)</p>	Відхилено	
		<p>2. Вища рада правосуддя формує Конкурсну комісію протягом двох місяців з дня набрання чинності цим Законом. Протягом місяця з дня формування Конкурсної комісії Вища рада правосуддя оголошує конкурс на зайняття посад дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя.</p> <p>-222- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117)</p>	Відхилено	
		<p>Частина другу викласти в такій редакції: "2. Конкурс на зайняття посад дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя оголошується Вищою радою правосуддя протягом одного місяця з дня набрання чинності цим Законом. Погодження призначення на посади дисциплінарних інспекторів керівником служби дисциплінарних інспекторів здійснюється після її утворення."</p> <p>-223- Н.д. Бабій Р. В. (р.к. №47)</p>	Відхилено	
		<p>2. Конкурс на зайняття посад дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя оголошується Вищою радою правосуддя протягом одного місяця з дня набрання чинності цим Законом.</p> <p>-224- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p>	Відхилено	
		<p>2. Конкурс на зайняття посад дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя оголошується Вищою радою</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
108		<p>правосуддя протягом одного місяця з дня набрання чинності цим Законом.</p> <p>Погодження призначення на посади дисциплінарних інспекторів керівником служби дисциплінарних інспекторів здійснюється після її утворення.</p> <p>-225- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213), Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</p> <p>3. Перший конкурс на зайняття посад дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя проводить Конкурсна комісія у складі, визначеному пунктом 50 Розділу XII Прикінцеві та перехідні положення Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що утворена для проведення конкурсу на зайняття посади члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.</p> <p>Рішення Конкурсної комісії приймаються в порядку визначеному абзацами одинадцятим та дванадцятим пункту 50 Розділу XII Прикінцеві та перехідні положення Закону України «Про судоустрій і статус суддів».</p> <p>На запит члена Конкурсної комісії для організаційного, технічного забезпечення здійснення його повноважень Конкурсна комісія може залучати помічників, перекладачів. Фінансування діяльності таких помічників, перекладачів може здійснюватися із залученням міжнародної технічної допомоги.</p> <p>-226- Н.д. Маслов Д. В. (р.к. №435)</p> <p>3. Кабінету Міністрів України у двомісячний строк із дня набрання чинності цим Законом:</p> <p>привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом;</p> <p>забезпечити приведення міністерствами, іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність із цим Законом;</p>	Відхилено	
			Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
109		<p>забезпечити розробку та прийняття нормативно-правових актів, необхідних для реалізації положень цього Закону.</p> <p>-227- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213), Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</p> <p>4. Порядок проведення першого конкурсу на зайняття посади дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя затверджується Вищою радою правосуддя з урахуванням вимог цього Закону.</p> <p>Конкурсна комісія визначена в пункті 3 проводить конкурс на зайняття посади дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя у такі етапи:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) розглядає документи, подані особами для участі в конкурсі, досліджує матеріали стосовно кандидатів, відповідної інформації з відкритих джерел; 2) відбирає за результатами тестування на знання законодавства, тестування загальних здібностей, виконання практичного завдання, із загального числа кандидатів осіб, з якими проводить на своєму засіданні співбесіду щодо відповідності кандидата критеріям компетентності та доброчесності, і встановленим для судді етичним стандартам, та осіб, щодо яких проводиться спеціальна перевірка, передбачена Законом України "Про запобігання корупції", і перевірка, передбачена Законом України "Про очищення влади"; 3) відбирає шляхом відкритого голосування з числа кандидатів, які пройшли співбесіду та зазначені в пункті 3 цієї частини перевірки, кандидатів, які згідно з обґрунтованим рішенням Конкурсної комісії мають найкращі професійний досвід, знання і якості для виконання службових обов'язків дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, але не менше однієї кандидатури на одну вакантну посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя. 	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Для цілей проведення конкурсу на зайняття посад дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя члени Конкурсної комісії користуються правами та обов'язками визначеними в частинах шістнадцять та сімнадцять статті 95-1 Закону України «Про статус суддів та судоустрій».</p> <p>Засідання Конкурсної комісії проводяться відкрито. Інформація про час і місце їх проведення, порядок денний та рішення Конкурсної комісії оприлюднюються на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя не пізніше ніж за 48 години до його початку.</p> <p>На офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя оприлюднюється інформація про осіб, які подали заяву на участь у конкурсі, результати тестувань стосовно кожного кандидата, а також інформацію про кандидатів, які були відібрані для проходження співбесіди та для проведення спеціальної перевірки передбаченої Законом України "Про запобігання корупції", і перевірки, передбачена Законом України "Про очищення влади".</p>		

