

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-561/17

Judecător:

L. Țurcan

DECIZIE

18 octombrie 2017

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

A. Revenco

Judecători

E. Rățoi; Gh. Liulca

Grefier

A. Babenco

Cu participarea:

Procurorului

A. Formusati

Avocatului

M. Corolevski

Judecând în ședință publică în ordine de apel, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, apelul declarat de către procurorul în procuratura r. Dondușeni N. Ciumac-Bordian împotriva sentinței Judecătorei Edineț sediul Dondușeni Nr. 1-108/2017 din 08.08.2017, prin care:

xxxx, a.n. xxxx, născut în s. xxxx r. xxxx, domiciliat în s. xxxx r. xxxx, studii medii incomplete, neîncadrat în câmpul muncii, nesupus militar, moldovean, cetățean al R. Moldova, anterior judecat:

- prin sentința Judecătorei Bălți din 17.02.2016 în baza art. 171 alin. (1) CP la 3 ani închisoare, art. 90 CP – 2 ani termen de probă (menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 13.04.2016) (antecedent penal nestins);

- prin sentința Judecătorei Dondușeni din 24.12.2015 în baza art. 287 alin. (1) CP la 154 ore muncă neremunerată în folosul comunității,

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), d), 179 alin. (1) CP și în baza acestor legi, cu aplicarea art. 364/1 CPP, i-a fost stabilită pedeapsa, după cum urmează:

- În baza art. 186 alin. (2) lit. d) CP – 4 luni închisoare;

- În baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP – 4 luni închisoare;

- În baza art. 179 alin. (1) CP – 4 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv pedeapsa de 6 luni închisoare.

În baza art. 85 CP, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa numită, pedeapsa stabilită prin sentința anterioară și definitiv i s-a stabilit pedeapsa de 3 ani 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată xxxx a fost admisă și s-a încasat de la xxxx suma de 4500 lei.

S-a respins încasarea de la xxxx a cheltuielilor de judecată în sumă de 10900 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Termenul pedepsei s-a calculat din 08.08.2017, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în stare de arest de la 02.08.2017 până la 08.08.2017.

Măsura preventivă a fost menținută arestul preventiv.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 10.07.2017 – 08.08.2017;

Instanța de apel: 06.09.2017 – 18.10.2017.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că inculpatul xxxx, la 26 spre 27 iunie 2016, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber în gospodăria ce aparține cet. xxxx, a.n. xxxx, care este situată în s. xxxx r. Dondușeni, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model "Дорожник" de culoare roșie în valoare de 1450 lei MD și o căldare din masă plastică de culoare oranj cu volumul de 7 litri, astfel cauzându-i părți vătămate xxxx un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 1450 lei MD.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale infracționale, la 07.08.2016, în intervalul orelor 11.00-15.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber de pe pășunile care sunt situate în extravilanul s. xxxx r. Dondușeni, a sustras o bovină de gen feminin cu vârsta de 8 luni, de culoare negru combinat cu cafeniu în valoare de 4500 lei MD, care era legată în pripon la păscut, ce aparține cet. xxxx, a.n. xxxx, domiciliat în s. xxxx r. Dondușeni, astfel cauzându-i cet. xxxx un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 4500 lei MD.

Tot el, la 25 septembrie 2016, în jurul orelor 10.40 min., încălcând relațiile sociale privind realizarea dreptului persoanei la inviolabilitatea domiciliului, consemnat în art. 29 din Constituția R. Moldova, fără permisiunea proprietarului a pătruns în gospodăria cet. xxxx, care este situată în s. xxxx r. Dondușeni, și la solicitările legale a proprietarei de a părăsi domiciliul, categoric a refuzat.

Instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

Sentința a fost contestată cu apel de către procurorul în procuratura r. Dondușeni N. Ciumac-Bordian, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în latura ce ține de încasarea cheltuielilor judiciare, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care de la xxxx să fie încasate în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 10900 lei.

În susținerea cerințelor apelului a invocat, că instanța de judecată neîntemeiat nu a dispus încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10900 lei pentru efectuarea expertizelor, și anume conform expertizei psihiatrico-legale a persoanei internate în staționar xxxx pe un termen de pînă la 30 zile în cadrul cauzei penale în sumă totală de 9906 lei și conform expertizei psihiatrico-legale a persoanei internate xxxx în condiții de ambulator în cauza penală dată în sumă totală de 994 lei, astfel îngnorînd prevederile art. 227-229 din Codul de procedură penală.

Procurorul participant în instanța de apel a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat și încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Inculpatul și avocatul care a reprezentat interesele acestuia în instanța de apel au solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Verificând argumentele apelantului în raport cu materialele cauzei, cu prevederile legislației în vigoare, audiind participanții la proces, Colegiul penal vine la concluzia, că apelul declarat de acuzatorul de stat urmează a fi respins ca nefondat.

În concluzia respectivă instanța de apel statuează pe prevederile art. 414, 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) CPP.

Așa, potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.*

Analizînd probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multispectual, a dat apreciere probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile inculpatului xxxx în baza art. art. 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), d), 179 alin. (1) CP, fapt ce nu se contestă de părți, apelul fiind declarat în privința cheltuielilor judiciare.

Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorul apelului în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

Astfel, Colegiul penal va respinge solicitarea acuzatorului de stat din apelul declarat, prin care se solicită încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 10900 lei de la inculpatul xxxx.

Colegiul penal statuează, că cheltuielile suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză psihiatrico-legale și psihiatrico-psihiologice legale, în suma indicată în rapoartele date, nu urmează a fi încasate de la inculpatul xxxx, deoarece sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Respectiva concluzie se întemeiază pe dispozițiile art. 227 alin. (3) CPP, potrivit cărora *Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Totodată, potrivit art. 143 alin. (1) pct. 6) CPP, *expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.* Dispoziție alin. (2) ale aceleiași norme stipulează, că *plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.*

Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

Astfel, se reține că în cauza dată au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 994 lei la efectuarea raportului de expertiză medico-legale psihiatrico-ambulatorie nr.466a-2016 din 01.11.2016 și în sumă de 9906 lei la efectuarea raportului de expertiză psihiatrico-

psihologica legala in condiții de staționar, care au fost ordonate de către organul de urmărire penală, acestea fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

Totodată, potrivit art. 100 alin. (2) CPP și art. 6 par. 2 a Convenției, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de “prezumția nevinovăției”, stipulată la art.8 CPP.

De rând cu aceasta Colegiul va reține dispozițiile art. 11 alin. (2) a Legii RM nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, potrivit căreia, *Expertiza judiciară se efectuează în temeiul actului de dispunere a expertizei judiciare, emis în conformitate cu prevederile legislației de procedură.*

Astfel, ținând cont de faptul, că expertizele au fost ordonate de către organul de urmărire penală în vederea demonstrării apartenenței inculpatului la infracțiunea incriminată, ce la rândul său a determinat încadrarea juridică a faptei, acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, pusă în sarcina părții acuzării, Colegiul consideră neîntemeiată solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor pentru efectuarea rapoartelor de expertiză din contul părții apărării.

În atare circumstanțe, Colegiul penal vine la concluzia, că temei pentru desființarea sentinței adoptate de către instanța de fond nu sunt, starea de fapt și de drept rămânând cea stabilită de către instanța de fond.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 alin. (1) p. 1) lit. c) CPP a R. Moldova, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul declarat de către procurorul în procuratura r. Dondușeni N. Ciurac-Bordian împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni Nr. 1-108/2017 din 08.08.2017 în cauza lui xxxx se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

A include în termenul pedepsei durată deținerii sub arest a lui xxxx de la 02.08.2017 până la 18.10.2017, cu deținerea acestuia în continuare sub arest.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 15.11.2017, părților prezente li s-a înmănat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: