

1549/21.10.2019

REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR
ROMSILVA
REGISTRATURA GENERALĂ
Nr. 10623
Anul 2019 luna 10 ziua 25.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte
de Casație și Justiție
Secția pentru Investigarea Infracțiunilor
din Justiție

REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA

Str. Petricani, Nr. 9A, Sector 2, București; Cod poștal 023841
ONRC:J40/450/1991; CUI:RO1590120
Telefon: 0040/ 021/ 317.10.05; Fax: 0040/ 021/ 316.84.28;
E-mail: office@rnp.rosilva.ro; Pagina web: www.rosilva.ro



Contează pentru viitor!

S.F.C.A.
[Signature]

*UFA
28.10.2019
-10-pen*

Nr. înregistrare *10623*/Gh.M./21.10.2019

R.N.P. ROMSILVA
SERVICIUL JURIDIC
REGISTRATURA GENERALĂ
Nr. *1258*
Anul *2019* Luna *10* Ziua *28*

Către,
Ministerul Public –
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Secția pentru Investigarea Infracțiunilor în Justiție

DOMNUL PROCUROR ȘEF-SECȚIE

R.N.P.-ROMSILVA
SERVICIUL JURIDIC
- 3247
Nr.
Anul *2019* Luna *10* Ziua *28*

Referitor: Dosar nr.2253/P/2019

Subscrisa, REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR-ROMSILVA, cu sediul în str. Petricani nr.9A, sector 2 București, având calitatea de administrator legal al fondului forestier proprietate publică a statului, calitate izvorâtă din prevederile art.867 și următoarele Cod civil în vigoare, coroborate cu dispozițiile H.G. nr.229/2009, reprezentată legal prin dl. Gheorghe MIHĂILESCU – îndeplinind funcția de DIRECTOR GENERAL,

formulăm în temeiul prevederilor art.158 Cod penal în vigoare,

CERERE DE RETRAGERE A PLÂNGERII PREALABILE

nr.708/Gh.M/29.07.2019 formulată de regie împotriva dl. procuror șef al S.I.I.J. Gheorghe STAN la data de 10.05.2019, pentru presupusa/preținsa săvârșire a infracțiunilor de favorizarea infractorului, obstrucționarea justiției, asistență și reprezentare neloială, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, etc.



DIRECTOR GENERAL,
Gheorghe MIHĂILESCU

[Signature]

[Signature]
21.10.2019
Redactat,
consilier juridic Ana-Roxana MOHOREA

CONSIDERAȚII JURIDICE

privind posibile/preținse fapte de natură penală săvârșite de Gheorghe STAN - în calitate de procuror șef al Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție la data de 10.05.2019

- cu ocazia judecării **apelului**
în dosarul nr. 2862/1/2018 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție,
Secția Penală, Completul pentru 5 judecători

Consilier juridic Ana-Roxana MOHOREA, angajat în cadrul Direcției silvice Vrancea din anul 2011 - prezent, față de dispoziția verbală formulată de DIRECTORUL GENERAL al Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva,

în temeiul raporturilor ierarhice, coroborate și cu prevederile fișei postului Anexă la C.I.M. nr.1676/07.03.2011 (pct.9.2.¹, 9.10.²),

prezint și/sau expun următoarele:

I. Prin Rechizitoriul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov nr.69/P/2012 din 20.01.2015, s-a dispus trimiterea în judecată a 16 (șasesprezece) inculpați, dintre care unii în stare de arest preventiv, unii în stare de arest la domiciliu și alții în stare de libertate.

Infrațiunile reținute în sarcina celor 16 inculpați prin actul de sesizare a instanței (rechizitoiu) au fost: instigare la abuz în serviciu³, constituire grup infracțional organizat⁴, cumpărare de influență⁵, trafic de influență⁶, spălare a banilor⁷, abuz în serviciu⁸, luare de

¹ **Pct.9.2.:** „La cererea conducătorului direcției/regiei întocmește, redactează și promovează acțiuni, acte de procedură prevăzute de lege în sspol reprezentării intereselor legitime ale acesteia;”

² **Pct.9.10.:** „Vizează și rezolvă orice acte cu caracter juridic și orice sarcină pe linie juridică dispusă de directorul direcției silvice/directorul general al regiei și de șeful Serviciului juridic;”

³ Adam Ioan;

⁴ Adam Ioan, Hrebenciuc Viorel, Sturdza Paltin Gheorghe, Bengescu Dan Costin, Kadas Iosif, Hrebenciuc Andrei, Iacob Sorin Ion, Poenaru Jănică, Varga Ioan Gheorghe, Călugăr Daniel Constantin, Chiuariu Tudor Alexandru, Mătășel Ioan, Adam Anca Roxana, Durlan Iulian, Crăciunescu Adam;

⁵ Adam Ioan, Sturdza Paltin Gheorghe, Kadas Iosif, Iacob Sorin Ion, Varga Ioan Gheorghe, Mătășel Ioan;

⁶ Hrebenciuc Viorel, Bengescu Dan Costin, Poenaru Jănică, Varga Ioan Gheorghe, Călugăr Daniel Constantin, Chiuariu Tudor Alexandru;

⁷ Hrebenciuc Viorel, Hrebenciuc Andrei, Chiuariu Tudor Alexandru;

⁸ Ordog Lorand Andras, Adam Crăciunescu;

mită⁹, cumpărare de influență¹⁰, complicitate la trafic de influență¹¹, complicitate la cumpărare de influență¹², complicitate la spălarea banilor¹³.

II. Prin **sentința penală** a instanței de fond, **nr.286/09.05.2018** pronunțată în dosarul nr.278/1/2015 al Î.C.C.J., s-a dispus:

a). Pe latură penală, cu majoritate de voturi (respectiv 2 dintre cei 3 membri ai completului de judecată fond):

1. Inculpatul Adam Ioan

- **a fost achitat** pentru comiterea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave și constituirea unui grup infracțional organizat; (pct.1-3 rechizitoriu)

- a fost schimbată încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimis în judecată (pct.4 și 5 din rechizitoriu), astfel: din două infracțiuni de cumpărare de influență, într-o singură infracțiune de cumpărare de influență, prevăzută de art.292 alin.1 Cod penal, raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 Cod penal;

- **a fost condamnat inculpatul la o pedeapsă de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență.**¹⁴

- s-au aplicat și pedepse complementare, pe o perioadă de 3 ani, conform prevederilor art.66 literele a, b și d Cod penal și ale art.65 alin.1 Cod penal.

- s-a dedus din pedeapsa aplicată, durata măsurilor preventive (reținere, arest preventiv și arest la domiciliu), de la 20.11.2014 la 29.06.2015.

2. Inculpatul Hrebenciuc Viorel

- **a fost achitat** pentru comiterea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat;

- a fost schimbată încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimis în judecată (pct.3 din rechizitoriu), astfel: din infracțiunea de spălare a banilor, în instigare la infracțiunea de spălare a banilor, prevăzută de art.47 Cod penal, raportat la art.29 alin.1 lit.b) din Legea

⁹ Ordog Lorand Andras;

¹⁰ Adam Ioan, Sturdza Paltin Gheorghe, Kadas Iosif, Iacob Sorin Ion, Varga Ioan Gheorghe, Mătășel Ioan;

¹¹ Hrebenciuc Andrei;

¹² Zaharia Gabriela Rodica, Adam Anca Roxana;

¹³ Varga Ioan Gheorghe;

¹⁴ În baza art.292 alin.1 Cod penal, raportat la art.6 din Lg.78/2000, cu aplicarea art.396 alin.10 Cod penal;

nr.656/2002; a fost achitat pentru instigare la infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de art.47 Cod penal raportat la art.29 alin.1 litera b din Legea nr.656/2002.

- **a fost condamnat inculpatul la o pedeapsă de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.**¹⁵

- s-au aplicat și pedepse complementare, pe o perioadă de 3 ani, conform prevederilor art.66 literele a, b și d Cod penal și ale art.65 alin.1 Cod penal.

- s-a dedus din pedeapsa aplicată, durata măsurilor preventive (reținere, arest preventiv și arest la domiciliu), de la 28.10.2014 la 29.06.2015.

3. Inculpatul Ordog Lorand Andras

- **a fost achitat** pentru comiterea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave;

- **a fost achitat** pentru comiterea infracțiunii de luare de mită (pct.2 rechizitoriu);

- **a fost condamnat inculpatul la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită (pct.3 rechizitoriu);**¹⁶

- s-au aplicat și pedepse complementare, pe o perioadă de 3 ani, conform prevederilor art.66 literele a, b și c Cod penal și ale art.65 alin.1 Cod penal, interzicerea inclusiv a dreptului de a exercita profesia de judecător.

- s-a dedus din pedeapsa aplicată, durata măsurilor preventive (reținere, arest preventiv și arest la domiciliu), de la 03.12.2014, și de la 08.12.2014 la 29.06.2015.

4. Inculpatul Sturdza Paltin-Gheorghe

- **a fost achitat** pentru comiterea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat și cumpărare de influență; (pct.1-2 rechizitoriu)

- **a fost schimbată încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimis în judecată (pct.3 și 4 din rechizitoriu),** astfel: din două infracțiuni de cumpărare de influență, într-o singură infracțiune de cumpărare de influență, prevăzută de art.292 alin.1 Cod penal, raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 Cod penal;

- **a fost condamnat inculpatul la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență.**¹⁷

¹⁵ În baza art.291 alin.1 Cod penal, raportat la art.7 lit.a) din Lg.78/2000, cu aplicarea art.396 alin.10 Cod penal, etc.

¹⁶ În baza art.254 alin.1 Cod penal, raportat la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (în forma în vigoare la data comiterii faptei) cu aplicarea art.5 Cod penal, etc.

- s-au aplicat și pedepse complementare, pe o perioadă de 3 ani, conform prevederilor art.66 literele a, b și d Cod penal și ale art.65 alin.1 Cod penal.

- s-a dedus din pedeapsa aplicată, durata măsurilor preventive (reținere, arest preventiv și arest la domiciliu), de la 23.10.2014 la 29.06.2015.

5. Inculpatul Bengescu Dan Costin

- **a fost achitat** pentru comiterea infracțiunilor de *constituirea unui grup infracțional organizat*;

- **a fost condamnat inculpatul la o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.**¹⁸

- s-au aplicat și pedepse complementare, pe o perioadă de 3 ani, conform prevederilor art.66 literele a, b și d Cod penal și ale art.65 alin.1 Cod penal.

- s-a dedus din pedeapsa aplicată, durata măsurilor preventive (reținere, arest preventiv și arest la domiciliu), de la 15.10.2014, și 17.10.2014 la 29.06.2015.

6. Inculpatul Kadas Iosif

- **a fost achitat** pentru comiterea infracțiunilor de *constituirea unui grup infracțional organizat*;

- **a fost condamnat inculpatul la o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență.**¹⁹

- s-au aplicat și pedepse complementare, pe o perioadă de 3 ani, conform prevederilor art.66 literele a, b și d Cod penal și ale art.65 alin.1 Cod penal.

- s-a dedus din pedeapsa aplicată, durata măsurilor preventive (reținere, arest preventiv și arest la domiciliu), de la 15.10.2014, și 17.10.2014 la 28.01.2015.

7. Inculpatul Hrebenciuc Andrei

- **a fost achitat** pentru comiterea infracțiunilor de *constituirea unui grup infracțional organizat*;

- **a fost schimbată încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimis în judecată (pct.2 din rechizitoriu), astfel: din infracțiunea de spălare a banilor, în instigare la infracțiunea de spălare a banilor, prevăzută de art.47 Cod penal, raportat la art.29 alin.1, lit.b) din Legea nr.656/2002.**

¹⁷ În baza art.292 alin.1 Cod penal, raportat la art.6 din Lg.78/2000, cu aplicarea art.5 Cod penal;

¹⁸ Ibidem;

¹⁹ În baza art.292 alin.1 Cod penal, raportat la art.6 din Lg.78/2000;

- **a fost achitat** pentru *instigare la infracțiunea de spălare a banilor*;
- **a fost condamnat inculpatul la o pedeapsă de 2 ani închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență.²⁰

- s-au aplicat și pedepse accesorii, conform prevederilor art.64 literele a și b Cod penal și ale art.65 alin.1 Cod penal.

- conform art.81 Cod penal anterior, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, pe un termen de încercare de 4 ani;

- s-a dedus din pedeapsa aplicată, durata măsurilor preventive (reținere, arest preventiv și arest la domiciliu), de la 23.10.2014 la 29.06.2015.

8. Inculpatul Iacob Sorin Ion

- **a fost achitat** pentru comiterea *infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat*;

- **a fost condamnat inculpatul la o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență.²¹

- s-au aplicat și pedepse complementare, pentru o perioadă de 3 ani, conform prevederilor art.64 literele a, b și d Cod penal și ale art.65 alin.1 Cod penal.

- s-a dedus din pedeapsa aplicată, durata măsurilor preventive (reținere, arest preventiv și arest la domiciliu), de la 16.10.2014 la 28.01.2015.

9. Inculpatul Varga Ioan Gheorghe

- **a fost achitat** pentru comiterea *infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, trafic de influență, cumpărare de influență și complicitate la spălare a banilor*.

10. Inculpatul Călugăr Daniel Constantin

- **a fost achitat** pentru comiterea *infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat și trafic de influență*.

11. Inculpatul Chiuariu Tudor Alexandru

- **a fost achitat** pentru comiterea *infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, trafic de influență, spălarea banilor și trafic de influență*.

²⁰ În baza art.261 Cod penal anterior, raportat la art.257 alin.1 Cod penal anterior și art.6 din Lg.78/2000, cu aplicarea art.396 alin.10 Cod procedură penală și art.5 Cod penal;

²¹ În baza art.292 alin.1 Cod penal, raportat la art.6 din Lg.78/2000;

12. Inculpatul Mătășel Ioan

- a fost achitat pentru comiterea infracțiunilor de *constituirea unui grup infracțional organizat*;

- a fost condamnat inculpatul la o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență.²²

- s-au aplicat și pedepse complementare, pentru o perioadă de 3 ani, conform prevederilor art.64 literele a, b și d Cod penal și ale art.65 alin.1 Cod penal.

- s-a dedus din pedeapsa aplicată, durata reținerii pentru 24 ore din data de 16.10.2014.

13. Inculpata Sturdza (fostă Zaharia) Gabriela Rodica

- a fost condamnată la o pedeapsă de 2 ani închisoare, pentru complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență.²³

- s-au aplicat și pedepse accesorii, conform prevederilor art.64 literele a și b Cod penal și ale art.65 alin.1 Cod penal.

- s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, pe un termen de încercare de 4 ani, conform art.82 Cod penal anterior; totodată, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea, s-a suspendat și executarea pedepselor accesorii.

14. Inculpata Adam Anca Roxana

- a fost achitată pentru comiterea infracțiunilor de *constituirea unui grup infracțional organizat*;

- a fost condamnată la o pedeapsă de 2 ani închisoare, pentru complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență.²⁴

- s-au aplicat și pedepse accesorii, conform prevederilor art.64 literele a și b Cod penal și ale art.65 alin.1 Cod penal.

- s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, pe un termen de încercare de 4 ani, conform art.82 Cod penal anterior; totodată, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea, s-a suspendat și executarea pedepselor accesorii.

²² Ibidem;

²³ Conform art.26 Cod penal anterior, raportat la art.6 indice 1 alin.1 din Legea nr.78/2000 (în forma în vigoare la data faptelor);

²⁴ Ibidem;

15. Inculpatul Durlan Iulian

- a fost achitat pentru comiterea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat;

16. Inculpatul Crăciunescu Adam

- a fost achitat pentru comiterea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat;

- a fost respinsă ca inadmisibilă cererea formulată de Parchet, de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care a fost trimis în judecată din infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.13 indice 2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal, în infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art.13 indice 2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.2 Cod penal.

- de asemenea, a fost achitat pentru infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.13 indice 2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal.

b). Pe latură civilă - strict cu privire la solicitarea/cererea de restabilire a situației anterioare pronunțării deciziei civile nr.231/R/2012 de Tribunalul Covasna prin care s-a dispus reconstituirea suprafeței de 43.277 ha teren cu vegetație forestieră din proprietatea publică a statului și implicit din legala administrare a Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva, prin Direcția silvică Bacău (a se vedea în acest sens, alineatul 3 de la fila 436 din sentința penală nr.286/09.05.2018 pronunțată de instanța de fond), s-a dispus lăsarea nesoluționată a laturii civile.

c). Cu opinia separată a unui membru al completului fond²⁵ - strict în sensul achitării inculpatului Ordog Lorand Andras în baza art.396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit.a) Cod procedură penală pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 Cod penal raportat la art.7 alin.1 litera b din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 Cod penal (pct.3 rechizitoriu).

*

Opinez - asupra necesității și obligativității întreprinderii următoarelor demersuri juridice din partea REGIEI NAȚIONALE A PĂDURILOR - ROMSILVA, atât din perspectiva calității de administrator legal al suprafeței de 43.277 ha teren cu vegetație forestieră, cât și din cea de parte vătămată și civilă:

²⁵ Judecător Lucia Rog;

1. **Asigurarea prezenței RNP-Romsilva, prin reprezentant convențional²⁶ la toate termenele de judecată** în fața instanței de apel cu ocazia judecării dosarului nr.2862/1/2018 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție;

2. Desigur, **era necesară și îndrăznesc să afirm - obligatorie prezența reprezentantului și/sau reprezentanților convenționali ai regiei în fața instanței de apel, la termenul (12.06.2019²⁷) în care s-au propus și/sau solicitat probatorii pe susținerea motivelor de apel**, astfel cum a înțeles să întreprindă MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE²⁸, în calitate de reprezentant al statului, *nefiind suficient doar a declara și motiva apelul;*²⁹

3. **După soluționarea definitivă a cauzei penale în analiză, în situația în care soluția pe latura civilă rămâne definitivă în forma dispusă de instana de fond, regia, împreună și/sau alături de Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice urmează a da eficiență prevederilor art.27 alin.2 Cod procedură penală, care dispun, citez: „Persoana vătămată sau succesorii acesteia, care s-au constituit parte civilă în procesul penal, pot introduce acțiune la instanța civilă dacă, prin hotărâre definitivă, instanța penală a lăsat nesoluționată acțiunea civilă. Probele administrate în cursul procesului penal pot fi folosite în fața instanței civile.”**

4. Regia și/sau Direcția silvică Bacău, vor avea deschisă/la îndemână și calea revizuirii deciziei civile **nr.231/R/2012 pronunțată de Tribunalul Covasna, dacă soluția de condamnare la infracțiunea de luare de mită privind-l pe inculpatul Ordog Lorand Andras - rămâne definitivă în forma dispusă de instana de fond - temeiul de drept în acest caz fiind art.322 pct.4 Cod procedură civilă (1865).**

5. **Identificarea, susținerea și formularea unor considerente/argumente temeinice cu referire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.88 indice 8 alin.1, litera d) din Legea 304/2004 formulată/invocată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Judiciară.**

Desigur, asigurarea prezenței regiei prin reprezentant convențional și în fața Curții Constituționale a României³⁰ - la termenul ce urmează a fi stabilit, prin citare.

²⁶ Consilier juridic;

²⁷ Pagina 2 din Încheierea de ședință publică de la 12.06.2019, alineatul 1, citez: „**Au lipsit: apelanta Regia Națională a Pădurilor - Romsilva ... (...)**”.

²⁸ Pagina 23, pct.IV din Încheierea de ședință de la 12.06.2019: „**Va lua act de împrejurarea că ... (...)** **apelanta Regia Națională a Pădurilor - Romsilva și (...)** **nu au formulat cereri de probe în cauză.**”

²⁹ Fără o corespondență și/sau consistență probatorie pe motivele de apel invocate;

³⁰ Instanță a cărei sesizare a fost admisă de Î.C.C.J. potrivit Încheierii de ședință din data de 12.06.2019;

* *

Plângerea prealabilă formulată împotriva magistratului Gheorghe STAN, procuror șef al Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție la data de 31.05.2019, **motivată în fapt de regie pe retragerea apelului declarat de DNA împotriva Sentinței penale nr.286/09.05.2018 pronunțată în dosarul penal nr.278/1/2015, aprețez că nu este un demers justificat și eficient juridic** - din perspectiva atribuțiilor și responsabilităților regiei, prin raportare și la eludarea/omiterea unor demersuri reale, obligatorii și/sau judicioase ale regiei prin reprezentant convențional (cu trimitere expresă la pct.1 și 2 menționate la secțiunea anterioară) motivat de următoarele considerente:

1. Procurorul Șef în discuție (la acea dată), **a avut cadrul legal³¹ și constituțional (cel puțin până la pronunțarea C.C.R. pe acest aspect, astfel cum a fost sesizată) pentru manifestarea unilaterală de voință exprimată și asumată în mod expres și/sau direct, potrivit conștiinței sale juridice;** mai mult decât atât, prevederile art.68 din Legea nr.304/2004 dispun într-un mod foarte clar, citez: „Procurorul exercită, în condițiile legii, căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești pe care le consideră netemeinice și nelegale.” Articolul în discuție, **se justifică a fi coroborat și cu prevederile art.88 indice 8, alin.1 litera d din același act normativ**, care dispun - cităm: „**Art. 88⁸. - (1) Atribuțiile Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție sunt următoarele:**

d) exercitarea și retragerea căilor de atac în cauzele de competența Secției, inclusiv în cauzele aflate pe rolul instanțelor sau soluționate definitiv anterior operaționalizării acesteia potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.”

2. Mai mult decât atât, **formularea unei plângeri penale în forma în care a fost redactată, din punctul meu de vedere - nefundamentată juridic în concret (nefiind suficient doar a menționa 5 pretinse/presupuse infracțiuni) împotriva unui procuror șef secție, care la data actuală este judecător la Curtea Constituțională, crează premisele, cel puțin a unui conflict instituțional între RNP-Romsilva și un judecător al Curții Constituționale a României.**

³¹ „Art. 88⁸. - (1) Atribuțiile Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție sunt următoarele:

d) exercitarea și retragerea căilor de atac în cauzele de competența Secției, inclusiv în cauzele aflate pe rolul instanțelor sau soluționate definitiv anterior operaționalizării acesteia potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

20/02/2019 - litera a fost modificată prin Ordonanță de urgență 7/2019”

De altfel, apreciez că *rolul/atributul consilierului juridic, ca și profesionist al dreptului într-o instituție - este acela de a analiza și/sau formula propuneri concrete*, în deplin acord cu situația de fapt și drept rezultată - doar ulterior realizării unei analize obiective și exhaustive, *care să tindă/contureze, dacă este cazul, într-un mod definitiviu, încălcarea cu intenție - a unor prevederi legale și/sau comiterea unor fapte de natură a se justifica tragerea la răspundere penală a unui magistrat, fiind total iresponsabil și lipsit de orice conștiință profesională din partea noastră, a juriscunșulților - să propunem și/sau pretindem și redactăm plângeri penale, care să vizeze judecători ai Curții Constituționale, reiterez - fără un temei faptic și de drept, detaliat și rezultat în mod concret.*

*În consecință, față de cele sus detaliate - opinez în sensul retragerii plângerii prealabile formulată de regiei împotriva procurorului Șef secție SIIJ Gheorghe STAN la acea dată, conform prevederilor art.158 Cod penal în vigoare și, concentrarea tuturor resurselor regiei către/pentru **identificarea și parcurgerea** tuturor remediilor legale/juridice în scopul prevenirii și/sau preîntâmpinării diminuării fondului forestier proprietate publică a statului cu peste 43.000 ha teren cu vegetație forestieră, în beneficiul unor persoane care nu au calitatea cerută de lege, și evident, în dauna și/sau cu prejudicierea statului.*



Întocmit,
Consilier juridic Ana-Roxana MOHOREA
1 exemplar / 21.10.2019