

# Bogotá Cómo Vamos

## Contexto Bogotá

2002

6.627.568

Total población

2012

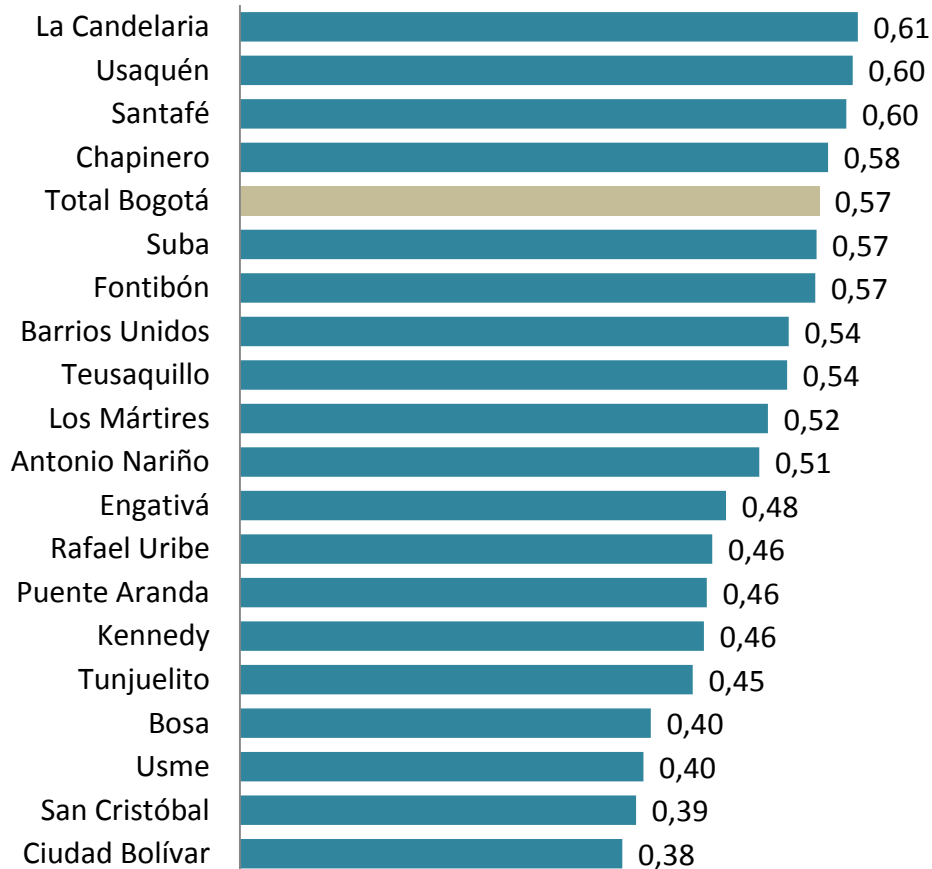
7.571.345

## Coeficiente de Gini

|                 | 2007 | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  |
|-----------------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <b>BOGOTÁ</b>   | 0,56 | 0,531 | 0,526 | 0,526 | 0,522 | 0,497 | 0,504 |
| <b>COLOMBIA</b> | N.D  | 0,589 | 0,578 | 0,56  | 0,548 | 0,539 | 0,539 |

Fuente: Encuesta Multipropósito (SDP – DANE), 2011

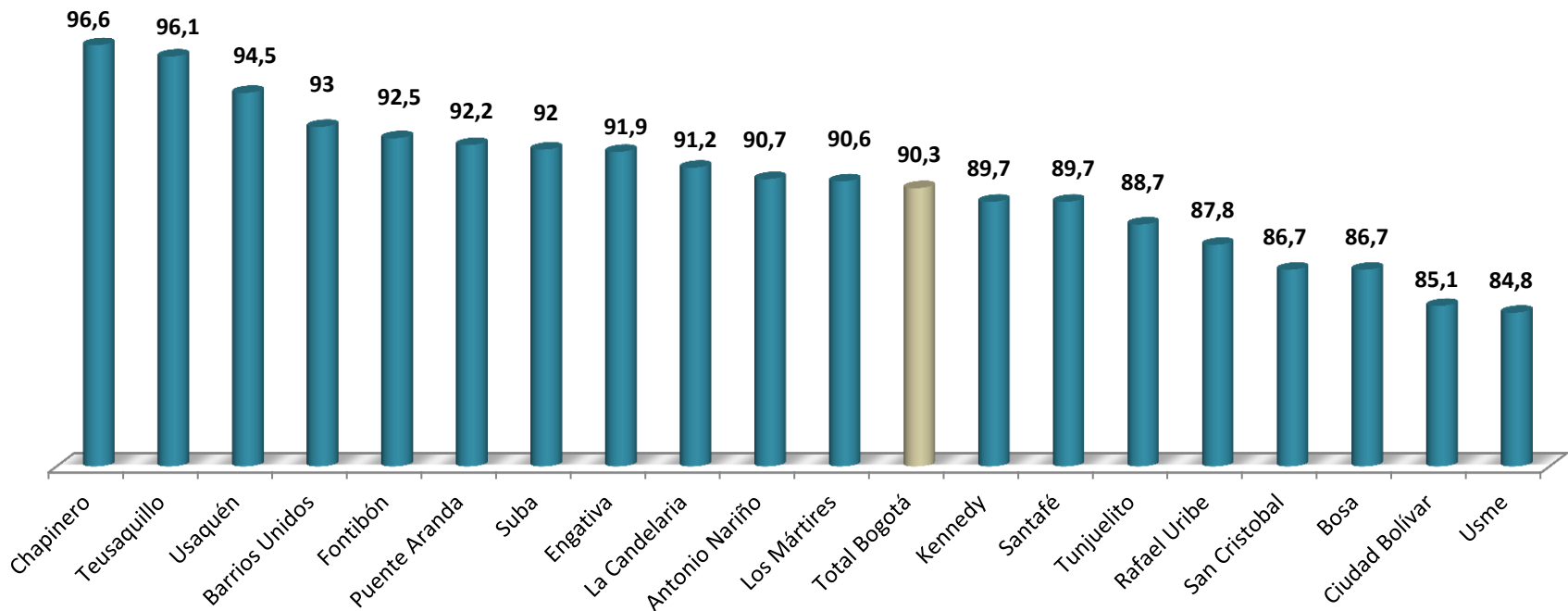
## Coeficiente de Gini por localidad, 2011



Los índices de calidad de vida de la EMP 2011 muestran que las localidades con un menor índice son **Usme, Ciudad Bolívar, Bosa y San Cristóbal.**

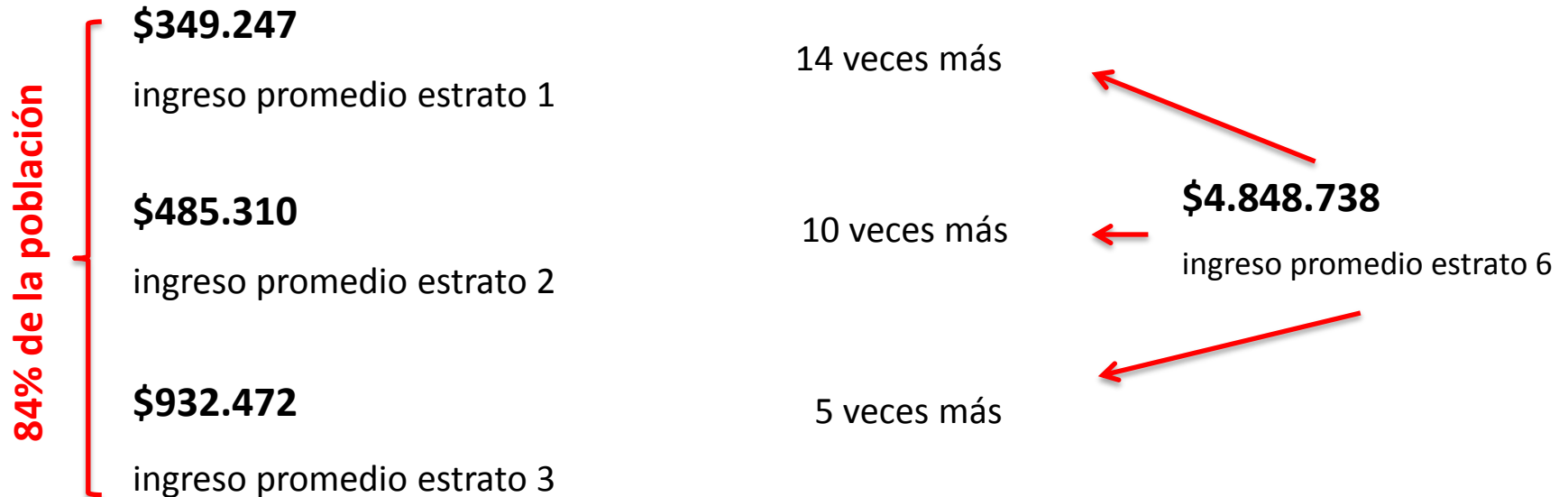
**A la luz de los indicadores de Gini las localidades con menores niveles de calidad de vida se concentra la mayor cantidad de pobres.**

## Índice de condiciones de vida por localidad, 2011




# \$1.040.891

Ingreso promedio de los hogares en Bogotá

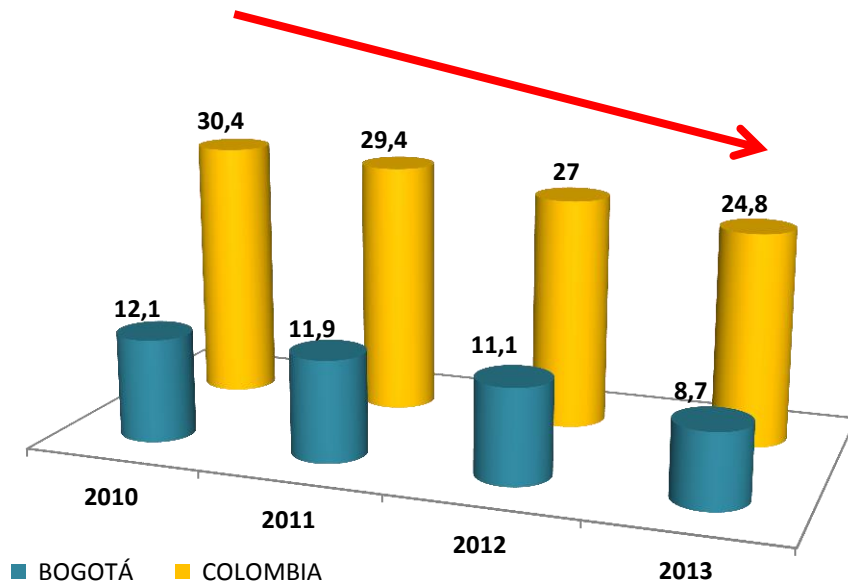


## Línea de pobreza e indigencia Bogotá

|  | 2007   | 2008   | 2009  | 2010   | 2011  | 2012   | 2013   |
|--|--------|--------|-------|--------|-------|--------|--------|
| <b>Población bajo la línea de indigencia</b> | 8,40%  | 3,90%  | 4,10% | 2,60%  | 2,00% | 2%     | 1,60%  |
| <b>Población bajo la línea de pobreza</b>    | 30,60% | 22,50% | 22%   | 15,50% | 13%   | 11,60% | 10,20% |



## Índice de pobreza multidimensional



El IPM cuenta con diez indicadores para medir tres dimensiones fundamentales de la pobreza: educación, salud y nivel de vida, identificando las carencias o privaciones en cada una de las dimensiones de tal manera que se conozca no solo la incidencia o proporción de personas multidimensionalmente pobres sino también su intensidad, es decir el promedio de privaciones que se presentan simultáneamente, **así un hogar que se encuentre privado en el 70% de los indicadores evidenciará una situación menos favorable que el privado en el 40%.**

|  | 2007   | 2011   |
|--|--------|--------|
| Índice de segregación socioeconómica -(SRS). Por estrato   | 0.2499 | 0.3024 |
| Índice de segregación socioeconómica -(SRS). Por localidad | 0.136  | 0.182  |



| Localidad            | 2007         | 2011         |
|----------------------|--------------|--------------|
| Usme                 | 0,165        | 0,163        |
| Bosa                 | 0,249        | 0,169        |
| Ciudad Bolívar       | 0,185        | 0,193        |
| <b>San Cristóbal</b> | <b>0,324</b> | <b>0,205</b> |
| Rafael Uribe Uribe   | 0,337        | 0,276        |
| Tunjuelito           | 0,337        | 0,329        |
| Kennedy              | 0,419        | 0,423        |
| <b>Engativá</b>      | <b>0,778</b> | <b>0,472</b> |
| Puente Aranda        | 0,595        | 0,475        |
| Antonio Nariño       | 0,530        | 0,507        |
| Los Mártires         | 0,652        | 0,571        |
| Candelaria           | 0,796        | 0,697        |
| Barrios Unidos       | 0,946        | 0,858        |
| Suba                 | 1,087        | 0,859        |
| Santa Fe             | 0,725        | 1,267        |
| Fontibón             | 1,153        | 1,268        |
| Teusaquillo          | 1,432        | 1,337        |
| Usaquén              | 2,200        | 2,035        |
| <b>Chapinero</b>     | <b>3,289</b> | <b>2,636</b> |

## Índice de Segregación Residencial Socioeconómica – SRS por estratos

| Estrato | 2007  | 2011  |
|---------|-------|-------|
| 1       | 0,119 | 0,104 |
| 2       | 0,297 | 0,293 |
| 3       | 0,760 | 0,726 |
| 4       | 1,919 | 1,574 |
| 5       | 2,473 | 2,144 |
| 6       | 4,272 | 3,534 |

La segregación permanece relativamente constante para los estratos 1, 2 y 3, y aumenta para los estratos 4, 5 y 6.

## Índice de Segregación Residencial Socioeconómica – SRS por localidad

Las localidades que entre 2007 y 2011 aumentaron en mayor medida la segregación por SRS fueron Chapinero, Engativá y San Cristóbal, y las localidades que disminuyeron la segregación fueron Santa Fe y Fontibón.



# Tres programas que han reducido la desigualdad en Bogotá

## Mínimo vital de agua en Bogotá

### ¿Qué es?

Una medida que pretende garantizar el consumo básico de agua para los estratos 1 y 2 en Bogotá.

Estudios recientes evidencian que el 52,2% de los hogares de estrato uno no tienen capacidad de pago mientras el 29,6% de los hogares del estrato dos.

El mínimo vital de agua buscaría atacar la disparidad en el ingreso y el consumo de los hogares más pobres para garantizar el derecho a consumir agua potable.

### ¿Cómo funciona?

Desde 2011 todos los habitantes del estrato 1 y desde 2012 todos los habitantes de estrato 2 tienen derecho a 6 metros cúbicos de agua gratuita mensual, con cargo a excedentes financieros de la EAAB y a las rentas del Distrito.



## Mínimo vital de agua en Bogotá

### ¿Reemplaza el subsidio cruzado?

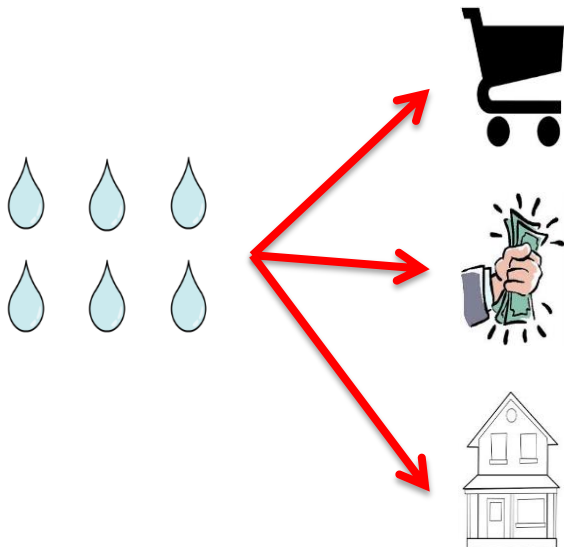
En Colombia, existe un subsidio cruzado establecido en la Ley de Servicios Públicos Domiciliarios (1994) que busca dar la **ampliación permanente de la cobertura mediante sistemas que compensen la insuficiencia de la capacidad de pago de los usuarios.**

Funciona así: los estratos 1, 2 y 3 reciben un descuento diferenciado que pagan los estratos 5, 6 y empresariales. El estrato 1 recibe 70% de descuento en hasta 10 metros cúbicos mensuales, el estrato 2 recibe 40% de descuento por la misma cantidad y el estrato 3 recibe 15% de descuento. Después de consumir los 6 metros gratis pueden consumir con descuento hasta 10 metros cúbicos.

## Beneficios

Una familia de estrato 1 ahorra en promedio COP\$8.443.  
Esto equivale a poco más del 2% de sus ingresos mensuales.

Una familia de estrato 2 ahorra en promedio COP\$16.926.  
Esto equivale al 3,4% de los ingresos mensuales.



De acuerdo con la Encuesta de Conocimiento y Satisfacción de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá: **35% ha trasladado el ahorro a mayor gasto de mercado, 21% a pagar otras deudas y 17% para arreglos en la vivienda.**

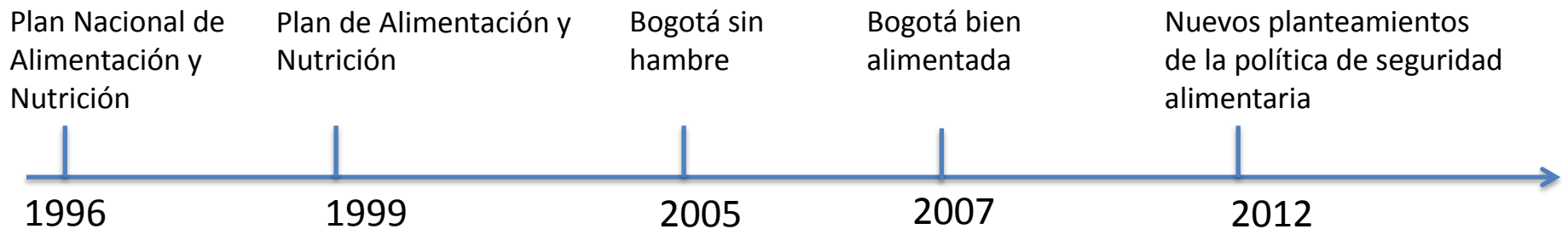
En 2013, la Encuesta Percepción Ciudadana de BCV el 39% de los estratos 1 y 2 aseguró que su situación económica había mejorado. En los estratos 5 y 6 fue el 34%. Sin embargo, en los estratos 1 y 2 el 22% se considera pobre, frente a 3% en los estratos 5 y 6.

En la Encuesta de Percepción sobre Desigualdad Urbana 2012 de BCV revela que solo el 5% de los encuestados afirmó que las acciones del gobierno en servicios públicos reducen la desigualdad.

## Seguridad alimentaria en Bogotá

### ¿Qué es?

La política de seguridad alimentaria ha sido una de las estrategias de intervención social que busca garantizar la nutrición de la población más vulnerable de la ciudad.



2005

## Bogotá sin hambre

314 comedores comunitarios

45 comedores escolares

Articulación con privados: Banco Arquidiocesano de alimentos

**1.150.000 apoyos nutricionales  
diarios**



Fuente: Universidad de la Sabana

## Bogotá bien alimentada

Incluye un nuevo componente para mejorar las redes de producción, logística y transporte de alimentos.

**479.712 refrigerios escolares diarios**

**121.750 estudiantes en comedores escolares**

**45.000 niños y niñas menores de 5 años atendidos**

**120.000 adultos mayores y personas más pobres**

2007



Fuente: Universidad de la Sabana

2012

## **Cambios en la política**

Canastas complementarias de alimentos.  
Bonos canjeables por alimentos.

## **Resultados**

1. Reducción de la tasa de desnutrición global para menores pasó de 10,2% en 2005 a 4,9% en 2013.
2. Reducción de la tasa de mortalidad por desnutrición en niños y niñas menores de 5 años pasó de 5 a 0,7 por 100.000 menores en 2013.

## **Inconvenientes**

1. De acuerdo con la Encuesta de Percepción Ciudadana 2013, 10% de los bogotanos manifestó que él o algún miembro de su familia dejó de comer una de las tres comidas la semana anterior por falta de alimentos.

## Colegios por concesión en Bogotá

### Antecedentes

A finales de la década de los 90, Bogotá tenía serios problemas para proveer educación pública a todos los niños y jóvenes de la ciudad.

### ¿Qué son?

Son colegios públicos que se entregan a operadores privados, con experiencia reconocida y destacada en la gestión de instituciones educativas privadas, para su administración.



Fuente: Diario ADN



## **Beneficios**

1. 39.000 niños atendidos en 2012 que representan el 4% de la matrícula de Bogotá.
2. Jornada educativa de 8 horas diarias (comparadas con las 5 horas corrientes de colegios públicos).
3. La deserción en colegios en concesión disminuyó 1,7% en colegios en concesión.
4. 64% ubicados en las categorías alto y superior en Pruebas Saber 11 (frente a 57% de otros colegios públicos).
5. 3,5% de colegios ubicados en categorías bajas en Pruebas Saber 11 (frente a 7,8% en otros colegios públicos).
6. Mejor clima escolar: en 2006 10,3% de los estudiantes de estos colegios consumían sustancias psicoactivas, en 2012 bajó a 0,7%.

### **Encuesta de Percepción de Desigualdad Urbana - BCV**

- 30% de los bogotanos cree que la desigualdad se debe a diferencias entre la educación pública y privada.
- 71% de los bogotanos considera que el acceso a educación de calidad es desigual.
- 52% de los bogotanos respondió que a través de la educación se reduce la desigualdad.

# Recomendaciones

- Las tres políticas presentadas hicieron parte de programas bandera de tres diferentes administraciones que debido a la continuidad de las políticas han contribuido en la disminución de los indicadores de desigualdad en la ciudad.
- Mínimo vital y comedores alimentarios son programas con un enfoque asistencialista que obliga a replantearse la sostenibilidad de los programas e ir adaptándose a las nuevas necesidades y retos que presente la ciudad.
- Para el caso de los colegios en concesión pueden ser calificados como una estrategia de discriminación positiva, sin embargo a tenido resultados importantes para la ciudad. Es necesario redefinir la estrategia.